

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/325/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215357
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5714215357.8

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 8, IČO: 31 749 542, právne zastúpeného: AENEA Legal s.r.o., so sídlom Bratislava, Jozefská 3, IČO: 35 951 125, proti žalovaným: D. M. X/ Y. N., T.. XX.XX.XXXX, H. R. Š. Č.. XXX, C. F. N.. W. W.Á., Z. G. G. Y., Č. Z. XXX/XX, D. M. X/ N. Z. X. B., T.. X.X.XXXX, U. H. R. Š. Č.. XXX, D. M. X/ N. N., T., XX.X.XXXX, H. R. Š.Z. XXX, D. M. X/ C.. N. Y., T.. XX.X.XXXX, H. U. U., X.I. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 11 114,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi sa proti žalovaným v rade 1/ až 4/ náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.11.2014 sa žalobca domáhal pôvodne voči žalovaným v rade 1/ a 2/ zaplatenia omeškaných splátok vo výške 445,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 6.11.2014 do zaplatenia zo zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. XXX/XXXX/XXXX, na základe ktorej bola žalovaným v rade 1/ a 2/ poskytnutá podpora vo forme úveru vo výške 16 596,96 eur.

2. Podaním zo dňa 21.7.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.7.2015 žalobca podal návrh na vstup ďalších subjektov do konania a rozšírenie žalobného návrhu. Žalobca žiadal, aby súd pripustil na stranu žalovaných vstup ďalších subjektov, a to N. N., T.. XX.X.XXXX Z. Ž.R. D. M. X/ Z. C.. N. Y., T.. XX.X.XXXX Z. žalovanej v rade 4/. Návrh na rozšírenie okruhu žalovaných odôvodnil žalobca tým, že záväzok zo zmluvy uplatnenej v konaní je zabezpečený ručením týmito osobami, ktorí ako ručiteľia sú povinní uhradiť dlh žalobcovi v prípade, ak ho nesplnia dlžníci. Žalobca súčasne podaním rozšíril svoju žalobu a žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v rade 1/ až 4/ zaplatiť žalobcovi istinu 11 114,46 eur spolu s úrokom vo výške 218,39 eur, s úrokom z omeškania v sume 36,41 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 445,56 eur od 6.11.2014 do 7.2.2015 vo výške 9,14 eur a od 8.2.2015 až do zaplatenia zo sumy 11 114,46 eur, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 1 133,29 eur a nahradiť trovy konania.

3. Súd následne uznesením sp. zn. 10C/325/2015-83 zo dňa 19.11.2015 pripustil vstup do konania žalovaného v rade 3/ a 4/ a zmenu žaloby v zmysle podania zo dňa 21.7.2015.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.6.2017 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu. Súčasťou dohody o mimosúdnom riešení bola aj dohoda o trovách konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, a to ešte pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním vo veci samej, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Vzhľadom na charakter a štádium konania, prípadný nesúhlas žalovaných so zastavením konania by nebol vzhľadom na citované ustanovenie § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. účinný.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Zavinenie na zastavení konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu z dôvodu, že medzi stranami došlo k mimosúdnejmu vyriešeniu sporu, žalovaní tak procesne zavinili zastavenie konania a náhrada trov konania by patrila žalobcovi. Keďže však súčasťou mimosúdneho vyrovnania bola aj dohoda o trovách konania, ktoré si preto žalobca v konaní nežiada, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania voči žalovaným nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.