

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Pc/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217204916
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217204916.1

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa C. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. 4, t. č. J. XX, XXX XX J., proti oprávnenej osobe F. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. 4, XXX XX J., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa C. Z. k oprávnenej osobe F. Z., určená rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 11 C/85/2016-15 zo dňa 03.06.2016 sa počnúc od 22.05.2017 z r u š u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom tunajšiemu súdu dňa 04.07.2017 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k oprávnenej osobe a to z dôvodu, že ukončila štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Modrom Kameni a v súčasnosti je evidovaná na ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši. Oprávnená osoba je podľa navrhovateľa schopná sa samostatne živiť, a preto jeho vyživovacia povinnosť voči nej zanikla.

2. Osoba oprávnená na výživné sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 11.08.2017, na ktoré predvolal účastníkov. Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil a svoju neprítomnosť ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, pričom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Navrhovateľ nepožiadaval o odročenie pojednávania, preto súd pokračoval v konaní v zmysle ust. § 31 CMP a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

4. Oprávnená osoba dňa 11.08.2017 na pojednávaní uviedla, že v máji roku 2017 ukončila štúdium na strednej škole v Modrom Kameni. Aktuálne nie je zamestnaná a nie je registrovaná ako nezamestnaná, pričom nie poberateľkou dávky v nezamestnanosti ani dávky v hmotnej núdzi. Finančne jej vypomáha matka, ktorá uhradza jej životné náklady a s ktorou žije v spoločnej domácnosti v obci Sucháň. Ďalej uviedla, že v krátkom čase má možnosť sa zamestnať v zahraničí a z tohto dôvodu nepožaduje, aby navrhovateľ jej prispieval na výživu, pretože je spôsobilá sa samostatne živiť. Zároveň uviedla, že zobrala do úvahy aj zdravotný stav navrhovateľa, ktorý vyžaduje nákup liekov.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oprávnenej osoby a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a to so správou o povesti na č. l. 11 a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11 C/85/2016.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 11 C/85/2016 - 15 zo dňa 03.06.2016, právoplatným dňa 06.12.2016 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu oprávnenej osoby mesačným výživným vo výške 27,13 EUR, počnúc od 18.04.2016 a zároveň bol navrhovateľ zaviazaný na uhradenie dlhu na zročnom výživnom za obdobie od 18.04.2016 do 03.06.2016 vo výške 41,53 EUR v mesačných splátkach po 10 EUR. V čase úpravy pomerov medzi účastníkmi v zmysle označeného súdneho rozhodnutia oprávnená osoba bola žiačkou 3. ročníka Spojenej strednej školy v Modrom Kameni v odbore čašníčka. Žila v spoločnej domácnosti s matkou a mladšou sestrou. Matka uhrádzala náklady na cestovné a bežné výdavky spolu vo výške 130 EUR, pričom oprávnená osoba disponovala príjmom zo štipendia vo výške 22,60 EUR z dôvodu hmotnej núdze. Navrhovateľ v tom čase bol nezamestnaný a evidovaný na ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši a bolo v psychiatrickej liečbe v Hronovciach. Mal nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu neumožňoval sa zamestnať a zabezpečiť si samostatne starostlivosť o svoju osobu. Mal príjem len z invalidného dôchodku vo výške 102,70 EUR, z ktorého uhrádzal mesačné výdavky na lieky (30 EUR) a plnil si vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej osobe vo výške 27,10 EUR a ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 27,13 EUR.

8. Podľa § 31 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“); súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

9. Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine úvodzovky“); plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine; výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 157 CMP; rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Súd v konaní o návrhu navrhovateľa o zrušenie vyživovacej povinnosti voči oprávnenej osobe aplikoval citované ustanovenia zákona o rodine. Pre rozhodnutie súdu je podstatný skutkový stav, ktorý existuje v čase rozhodnom pre uplatnenie nároku na výživné, resp. zo zreteľom na dôvody uvedené od podania návrhu na súd a zistené v čase vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci.

14. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 zákona o rodine, ak ide o trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je jedinou rozhodujúcou skutočnosťou nadobudnutie schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť nezávisí od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale je závislá len na tom, kedy je dieťa spôsobilé hradiť svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom. Povinnosť rodičov trvá až do doby, kedy bude dieťa vyštudované tak, ako to vyžaduje jeho budúce povolanie.

15. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že oprávnená osoba na výživné ukončila prípravu na budúce povolanie, pretože ukončila štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Modrom Kameni záverečnou maturitnou skúškou dňa 22.05.2017 a od uvedeného dňa je schopná sa samostatne živiť, pretože si dokáže zabezpečiť prostriedky na živobytie vlastnou prácou. Tento predpoklad oprávnená osoba potvrdila aj sama, pretože už v krátkom po skončení štúdia pracovala spoločnosti Pleta s.r.o. a v súčasnosti má sprostredkovaný pracovný kontakt na zamestnanie v zahraničí. Schopnosť samostatne sa živiť nadobudla okamihom skončenia prípravy na budúce povolanie. Pokiaľ z vlastného podnetu oprávnená osoba ukončila svoj predchádzajúci pracovný vzťah a je aktuálne nezamestnaná, neznamená to, že nadobudnutá schopnosť živiť sa samostatne zanikla a obnovuje sa vyživovacia povinnosť rodičov. Naopak je už vecou iniciatívy oprávnenej osoby, aby si obstarala prostriedky na živobytie pracovnou aktivitou, k čomu už nadobudla predpoklad. Pre situáciu nepriaznivých okolností spôsobených stratou zamestnania alebo z dôvodu ťaživých životných situácií plnenie vyživovacej povinnosti sčasti kompenzuje systém sociálnych dávok (podpora v nezamestnanosti resp. dávky v hmotnej núdzi), ktoré oprávnená osoba nepožiadala. Z dikcie ustanovenia § 78 zákona o

rodine vyplýva, že pre zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu ako oprávnenej osobe na výživné sa vyžaduje aktivita zo strany dotknutých osôb, pretože sa jedná o konanie, ktorého začatie je podmienené podaním návrhu a tvrdená zmena pomerov sa posudzuje ku dňu začatia tohto súdneho konania. Navrhovateľ podal na súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti dňa 04.07.2017 a to voči oprávnenej osobe (svojej dcére), ktorým dňom začalo konanie vo veci samej pred súdom. Vzhľadom na to, že súd mal preukázanú zmenu pomerov na strane oprávnenej osoby ku dňu 22.05.2017, odkedy oprávnená osoba je schopná sa samostatne živiť, preto potom súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej osobe počínajúc od 22.05.2017.

16. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého ustanovenia platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 C.m.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.