

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817202093  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817202093.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému H. F., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XX, XXX XX P., Z. S., v konaní o zaplatenie 259,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 189,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1,96 eur od 21.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 45,84%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.03.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 259,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 259,19 eur od 20.05.2014 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 339,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 29 pravidelných mesačných

splátkach po 15,- eur, teda v celkovej výške 435,- eur. Prvú splátku žalovaný uhradil dňa 20.01.2014. Žalovaný uhradil z uvedenej sumy 150,- eur. Poslednú úhradu eviduje žalobca z dňa 23.01.2014. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 19.05.2014 k úhrade všetkých splátok jednorázovo. Dlh žalovaného predstavuje sumu 259,19 eur. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 449,19 eur, ktorá suma zahŕňa akontáciu vo výške 40,- eur a celkovú sumu predpísaných splátok vo výške 409,19 eur. Žalovaný uhradil sumu 190,- eur, ktorá zahŕňa akontáciu vo výške 40,- eur zaplatenú žalovaným pri podpise zmluvy a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 150,- eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

3. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 4Csp/49/2017-33 zo dňa 24.07.2017, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 24.07.2017 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Uznesením, sp. zn. 4Csp/49/2017-46 zo dňa 26.07.2017, súd na návrh žalobcu pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že žalobca preukázal, že počas konania nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa v spore koná. Z úradnej činnosti bolo súdu tiež známe, že obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., na ktorú bola pohľadávka postúpená, a ktorá súhlasila so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu, podľa informácii zverejnených Národnou bankou Slovenska patrí medzi ostatných veriteľov oprávnených poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia, a predmetom postúpenia je pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, súd preto pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako nový žalobca, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

9. Z listinných dôkazov označených a predložených žalobcom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluva o pôžičke, Podmienky k zmluve o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, Predžalobná upomienka, doručenka, Výpis o prehľade splátok a úhrad, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo financovanie tovaru, a to Q. Q.-H. v kúpnej cene 379,- eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť akontáciu vo výške 40,- eur. Poskytnutú pôžičku vo výške 339,- eur sa zaviazal splatiť v pravidelných 29 mesačných splátkach po 15,- eur. Celková suma pôžičky bola vo výške 435,- eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 23,10 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 23,10 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 47,29 %. Dátum prvej splátky nebol dohodnutý, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý ako 07/2015. Zmluvné strany si nedohodli poistenie pôžičky.

11. Žalobca výzvou - predžalobná upomienka zo dňa 26.03.2014 vyzval žalovaného k bezodkladnej úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 48,- eur, keďže žalovaný nesplácal pôžičku riadne a

včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy pôžičky. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 06.05.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2014 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanému doručená dňa 01.04.2014.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný žalobcovi uhradil spolu s akontáciou sumu 190,- eur. Zostatok neplatennej pôžičky predstavuje čiastku 294,97 eur, v ktorej sú zahrnuté aj manipulačné poplatky vo výške 35,78 eur, ktoré si žalobca neuplatňuje.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 189,- eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o bezúročnej pôžičke, medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva o pôžičke je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzatvorení a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 339,- eur, na nákup tovaru, a to zariadenia televízora Q.-H. v kúpnej cene 379,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 29 mesačných splátkach po 15,- eur, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 23,10 % ročne. Zmluva o pôžičke obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti uvedeného zmluvného typu, a to záväzok veriteľa poskytnúť bezúročne v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť po uplynutí dohodnutej doby poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť dohodnuté úroky. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi zmluvného vzťahu vykazuje znaky typizovanej a formulárovej zmluvy štandardne používanej právnym predchodcom žalobcu pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ku ktorej môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je preto zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán. Z uvedeného dôvodu zákonodarca kladie zvýšené nároky na dodávateľa cez normy spotrebiteľského práva a precizuje obsahové náležitosti zmluvy uzatváratej medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje dočasne poskytnúť spotrebiteľovi peňažné prostriedky vo forme pôžičky a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Každá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, uvedené § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Predmetná

zmluva tieto obligatórne náležitosti neobsahovala, konkrétne neobsahovala jednoznačný údaj o trvaní zmluvy, ani určitý údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý by bol vyjadrený konkrétnym dátumom, t.j. dňom, mesiacom a rokom o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva mala obsahovať aj údaje o výške, počte a termínoch splátok v člení istiny, úrokov a poplatkov, ktoré tiež v zmluve absentovali. Súd preto nemal preukázané platné dojednanie už uvedených obligatórných ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, uvedených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z uvedeného dôvodu je spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému, potrebné považovať nielen za bezúročný, ale aj bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanému reálne poskytol. Žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku na základe odplatnej zmluvy o pôžičke, keď žalovanému po zaplatení akontácie v sume 40,- eur, reálne poskytol peňažné prostriedky na nákup spotrebného tovaru vo výške 339,- eur. Žalovaný žalobcovi zaplatil splátky v celkovej výške 150,- eur.

32. Hoci žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca pristúpil k zosplatneniu úveru a žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, v prejednávanej veci nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia veriteľ môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Inými slovami, veriteľ je povinný upozorniť dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku skôr ako pristúpi k zosplatneniu dlhu. Právo zosplatniť záväzok môže pritom veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, inak toto jeho právo zanikne. Právny predchodca žalobcu písomnosťou zo dňa 26.03.2014 žalovaného upozornil na možnosť zosplatnenia jeho záväzku, ktorú zásielku si žalovaný riadne prevzal, ale žiadnym spôsobom nepreukázal, že záväzok aj riadne zosplatnil, preto naďalej trval v pôvodne dohodnutých splátkach až do konečnej splatnosti pôžičky.

33. Zvyšok neuhradenej istiny tak predstavuje čiastku vo výške 189,- eur (339,- eur mínus 150,- eur). Súd preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom dôvodne uplatnenú sumu 189,- eur titulom nevrátených peňažných prostriedkov.

34. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania s poukazom na vyššie uvedené neunesenia dôkazného bremena o zosplatnení úveru podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd žalobu zamietol. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania z každej jednotlivéj nezaplatenéj splátky istiny pôžičky odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením každej jednotlivéj splátky istiny peňažného záväzku vo výške 11,69 eur, počnúc omeškaním pomernej časti neuhradenej splátky v sume 1,96 eur splatnej dňa 20.03.2014 (151,96 eur (13 splátok po 11,69 eur) mínus 150,- eur (suma uhradená žalovaným) rovná sa 1,96 eur), končiac poslednou splátkou splatnou 20.07.2015, a to až do zaplatenia každej jednotlivéj splátky, keďže právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol po 01.02.2013.

35. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 189,- eur, čo je 72,92 %, neúspech v sume 70,19 eur, čo je 27,08 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 72,92 % - 27,08 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 45,84 %. O

výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.