

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Pc/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716203574
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716203574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I., K. XXXX/XX, v právnom zastúpení: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, proti odporcovi: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I., A. XXXX/XX, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, a o vrátenie spotrebovaného výživného v sume 1560 eur takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou odo dňa 06.07.2016 do dňa 07.08.2017 znižuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne, ktoré výživné je navrhovateľ povinný platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu, a odo dňa 08.08.2017 súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 2P/93/2011 - 120, zo dňa 27.09.2012.

II. Vo zvyšku súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti odo dňa 01.07.2015 z a m i e t a.

III. Týmto sa m e n í uznesenie Okresného súdu Skalica zo dňa 27.09.2012 č. k. 2P/93/2011 - 120 v časti určenia výšky výživného na odporcu Patrika Slobodu.

IV. Súd návrh na vrátenie spotrebovaného výživného vo výške 1560,- eur z a m i e t a.

V. Žiadny z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 6.7.2016 domáhal zrušenie vyživovacej povinnosti k svojmu plnoletému synovi s účinnosťou od 1.7.2015, a o vrátenie spotrebovaného výživného v sume 1560 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že posledne bolo určené výživné navrhovateľa na odporcu uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 2P/93/2011 - 120, zo dňa 27.09.2012 vo výške 130 eur mesačne od 1.9.2012. Odporca pri poslednom určení výživného študoval na vysokej škole STU v Bratislave, Materiálovotechnologická fakulta so sídlom v Trnave, kde nastúpil do prvého ročníka trojročného bakalárskeho štúdia, ktoré mal ukončiť v júni 2015. Odporca neuviedol navrhovateľovi, či uvedené štúdium ukončil. Odporca je jedným z konateľov a spoločníkov spoločnosti M. - O., A..P..U.. s peňažným vkladom 2.500 eur, z čoho vyplýva že dosahuje príjem, ktorým dokáže pokryť svoje životné potreby a náklady na založenie spoločnosti. Odporca sa nepripravuje na svoje budúce povolanie. Odporcovi uhrádzal výživné aj napriek tomu že sa sústavne nepripravuje na budúce povolanie a v čase uhrádzania výživného nemusel existovať zákonný ani morálny dôvod na plnenie tejto povinnosti. Z toho dôvodu aj spotrebované výživné na plnoleté dieťa by mal odporca vrátiť navrhovateľovi a to v sume 1560 eur t.j. za 12 mesiacov.

V ďalšom vyjadrení uviedol, že jeho maloletá dcéra je žiačkou 2. stupňa základnej školy a venuje sa mimoškolským aktivitám. Maloletý syn A. má zdravotné problémy a podrobí sa operácii, jeho manželka je na rodičovskej dovolenke, má zdravotné problémy a bude sa musieť podrobiť operačnému zákroku. Náklady na rodinu uhrádza s obťažaniami, nakoľko uhrádza výživné odporcu. Štúdium odporcu je opakujúcim sa štúdiom a nemožno ho považovať za prípravu na povolanie. Odporca bol prijatý na tú istú školu 3 krát, 2 krát bol zo školy pre zlé študijné výsledky vylúčený. Na niektoré skúšky (v počte 6) sa odporca ani nedostavil, na 11 skúškach bol vyhodnotený ako nedostatočný, na 30 ako dostatočný a len 3 skúšky absolvoval s hodnotením výborne. Odporca pracoval aj v spoločnosti Y., A..P..U.. a v dôsledku toho sa nemohol pripravovať na štúdium.

2. Odporca sa k návrhu vyjadril tak, že s ním nesúhlasí, žiadal ho zamietnuť. Odporca je študentom na dennom štúdiu a STU MTF v Trnave a neustále sa pripravuje na svoje budúce povolanie a býva u svojej matky, ktorej mesačné výdavky na odporcu sú okolo 400 eur mesačne. Odporca nastúpil do 3. ročníka bakalárskeho štúdia vzhľadom na prenesenie niektorých predmetov musel štúdium predĺžiť, čo je pri tejto náročnej škole bežné. Odporca sa popri štúdiu snaží zdokonaľiť svoje znalosti a schopnosti založením obchodnej spoločnosti a tak sa snaží privyrobiť si popri štúdiu. Žiadal výživné ponechať v pôvodnej výške a zamietnuť návrh na vrátenie výživného, nakoľko bolo spotrebované.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkyne M. A., spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/93/2011, spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5Pc/10/2016, potvrdením o návšteve školy, oznámením školy o študijných výsledkoch, výpismi s obchodného registra a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Skalica zo dňa 27.09.2012 č. k. 2P/93/2011 - 120 súd schválil zmier účastníkov, na základe ktorého bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporcu na sumu 130 eur mesačne od 1.9.2012. Odporca v tom čase študoval v 4. ročníku strednej odbornej školy a po maturite mal v štúdiu pokračovať na vysokej škole. Matka odporcu mala príjem 190 eur v súvislosti s materskou dovolenkou. Matka odporcu žila v spoločnej domácnosti s manželom a tromi deťmi, V. A. a O. A. (pochádzajú z prvého manželstva), a synom M. A. (nar. XX.XX.XXXX) pochádzajúcim z manželstva matky odporcu s M.G. A.. Navrhovateľ bol evidovaný ako nezamestnaný, so svojou družkou L. O. poberali dávky v hmotnej núdzi 252,08 eur. Žili v spoločnej domácnosti so spoločným dieťaťom G. A. (nar. XXXX) a s M. O. (nar. XXXX).

5. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že pracuje od 15.10.2015 vo Viedni vo firme Z. I. - upratovač. Jeho zárobok je 1.200,- eur, prídavky na dve deti poberá mesačne 341,- eur. Vo Viedni sa zdržuje od pondelka do piatku kvôli práci. Býva v prenajatom byte, nájom platí 100,- eur mesačne po rozpočítaní medzi ostatných nájomníkov. Do zamestnania dochádza vlastným motorovým vozidlom. Cesta stojí 25,- eur až 30,- eur, I. - Z. a naspäť. Má 2 maloleté deti a to G. A., ktorá má 14 rokov a chodí na ZŠ a nastupuje do 9. ročníka a syn A. A., ktorý má 3 roky a žije s jeho manželkou v domácnosti, nechodí do predškolského zariadenia - z dôvodu urologických problémov. Manželka sa volá L. O., manželstvo uzavreli 24.04.2014, táto nepracuje, stará sa o mal. syna, nemá žiaden príjem. Má zdravotné ťažkosti z chrbticou na čo je liečená a má sa podrobiť operácii. Bývajú v 1-izbovom byte ktorý je vo vlastníctve jeho manželky. Za správu bytu uhrádzajú 150,- eur, za elektriку 35,- eur mesačne. Okrem odporcu má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére z prvého manželstva k V. A. vo výške 70,- eur mesačne. Náklady na stravu v zamestnaní má 30,- eur na týždeň. Zdravotný stav má dobrý. Manželka užíva lieky za ktoré má doplatky 10,- eur mesačne. Syn neužíva lieky, resp. užíva bežné lieky za ktoré nie sú doplatky, dcéra G. má dobrý zdravotný stav a má len alergiu - kožnú, začala nosiť okuliare na doporučenie lekára. Výživné platí na syna - odporcu 130,- eur mesačne, má nedoplatok na výživnom za jeden mesiac t.j. za júl 2017. Má pôžičku na domácnosť ktorú spláca 127,- eur mesačne, a to 7.500,- eur celkovo. Túto si bral na preklopenie obdobia počas ktorého mu neboli vyplácané rodinné prídavky na deti z P. a následne mu boli tieto doplatené dňa 08.07.2017 vo výške 2.000,- eur.

6. Odporca pri výsluchu uviedol, že býva spolu s matkou v 4-izbovom byte, býva tam aj súčasný manžel jeho matky M. A. a jeho 2 súrodenci V. A. a M.Á. A.. Súrodenci ešte študujú. Zdravotný stav má dobrý, nosí okuliare. Strednú školu skončil v roku 2012 - SOŠ strojnica s maturitou. Od septembra 2012 nastúpil na štúdium vysokej STU v BA, materiálovo technologická fakulta v Trnave v študijnom odbore počítačová podpora výrobných technológií. Jedná sa o denné štúdium. Počas štúdia býval

na internáte. Jednalo sa bakalárske štúdium. Jedná sa o všeobecný študijný odbor s uplatneným vo všetkých technických firmách. Jedná sa o technické zameranie štúdia. Prvý ročník štúdia riadne absolvoval a v 2. ročníku štúdia bol vylúčený pre nezískanie dostatočného počtu kreditov. Bolo to z dôvodu, že neurobil skúšky: fyzika a matematika 1. V septembri 2014 bol znovu prijatý na ďalšie štúdium na tej istej vysokej škole a pokračoval v 2. ročníku štúdia. Študoval jeden rok, a znovu bol vylúčený z dôvodu, že neurobil skúšku z odboru matematika 1 a fyzika. V septembri 2015 nastúpil znovu na štúdium do 3. ročníka bakalárskeho štúdia, s tým že mu ostalo ešte urobiť skúšky z fyziky a matematiky 1. V tomto ročníku urobil skúšku z matematiky 1 a neurobil skúšku z fyziky. Od septembra 2016 preto nastúpil znovu do 3. ročníka s tým, že musí urobiť skúšku ešte z fyziky a ďalších z predmetov toho ročníka. V súčasnosti študuje. Predmety fyzika a matematika sú na tejto škole dosť náročné a nedá sa 100 % pripraviť na tieto skúšky, z toho dôvodu mal aj problémy z ich zložením. Sústavne sa venoval štúdiu. Počas štúdia v priebehu týždňa sú prednášky a cvičenia od pondelka do piatku, niekedy môže byť jeden deň bez študijných predmetov, rozvrh sa mení. Prednášky a cvičenia bývajú priebehu dňa od 8 hod. niekedy aj do 18 hod. Záleží od predmetu, ale väčšinou ešte potom v rámci prípravy na ďalšie cvičenia je potrebné pripraviť zadania a učiť sa na ďalšie cvičenia. Na internát a jedlo mu dáva finančné prostriedky jeho matka, internát stojí 44 eur, strava mesačne 150 - 170 eur, na oblečenie miniem okolo 20 eur. Cestovné z I. do TT a späť je okolo 33 eur. Internát mal od roku 2012 do roku 2016. V tomto školskom roku mu nebol poskytnutý. Do Trnavy v tomto školskom roku dochádza, nakoľko má len konzultácie a doučovania - súkromne a to z fyziky a pripravuje sa aj na štátnice. Skúšku z fyziky bude mať v tomto semestri, ktorý končí do mája 2017. Štátnice bude mať v lete 2017. Počas obdobia štúdia vždy pracoval, aby si privyrobil, v 1. ročníku sa jednalo o brigádnicke práce v Trnave, v 2. ročníku taktiež. Spoločnosť Y., A..P..U.. je technická firma, hľadal si zamestnávateľa u ktorého si môže zlepšiť prax ku škole a k budúcemu zamestnaniu. Pracoval ako pomocný programátor, resp. konštruktér. Dizajnoval na PC konštrukcie rámov kabín na vysokozdvížne vozíky a pracovné stroje. Práce vykonával väčšinou 3 x za týždeň na 6 a pol hodiny v priebehu dňa. Je spoločníkom aj konateľom spol. M. - E., s.r.o. a O., s.r.o. Prvá spoločnosť bola založená na prevádzkovaní „bodyzordingu“ . Pomáhal pri chystaní zariadení, ktoré sa na túto činnosť používajú. Zisk z tejto spoločnosti používali na nákup nových zariadení a údržbu strojov. Druhá spoločnosť, v nej prestal pôsobiť - vykonávať práce a preto si založil novu spoločnosť, táto spoločnosť nevykonáva zatiaľ žiadnu činnosť a nemá spoluprácu ani s Y.. Práce v prvej spoločnosti vykonával z dôvodu menšieho záujmu o služby tejto spoločnosti 1x až 2x za mesiac, väčšinou na pol alebo jeden deň. Práce ktoré vykonával brigádnicky mu nezaberali toľko času, že by musel zanedbávať štúdium. V dnešnej dobe si každý študent potrebuje privyrobiť na svoje bežné životné aktivity. V spoločnosti Y.,A..P..U.. stále vykonával práce pomocného konštruktéra. V lete 2016 pokračoval pre túto spoločnosť v prácach avšak tieto boli fakturované spoločnosťou M. -O., A..P..U.. V spoločnosť M. - O., s.r.o. má M. I. prevádzku v I. zábavný klub a v tejto spoločnosti je zapísaný ako zodpovedný vedúci tejto prevádzky. Akcie v tejto prevádzke prebiehajú a to jeden krát do týždňa. On pomáham pri týchto akciách pri upratovaní a tiež ako zabezpečovateľ hudby (DJ), nosí tovar, nakoľko M. I. nemá motorové vozidlo. Nevie či je zisk tejto spoločnosti. Nemám motorové vozidlo, pokiaľ potrebuje toto si požičia od kamarátov a to dodávku na dovoz alkoholu. „Zorbing“ prevádzkuje od založenia firmy M. -O., s.r.o. M. I. prevzal webovú stránku „zorbingu“ od iných osôb, ktoré tuto stránku založili a prevádzkovali ešte pred založením našej spoločnosti.

Svoju výpoveď doplnil tak, že Spoločnosť činnosť vykonáva, zamestnancov nemá. Ja pre spoločnosť vykonávam takú činnosť že pokiaľ je nejaká akcia tak pri tejto akcii pomáham. Posledná bodyzordingová akcia bola pred pol rokom. Navrhovateľ mu platí výživné podľa pôvodného rozsudku a stáva sa že toto je platené neskôr. Ku dnešnému dňu mu výživné je vyplatené za celé obdobie. Výživné poukazuje matka. Finančné prostriedky z výživného matka používa na to aby uhrádzala náklady na jeho výživu. Väčšinou sa s týchto finančných prostriedkov všetko minie nakoľko sa tieto peniaze používajú na nákup jedla. Skúšky za minulý semester má urobené. Má urobiť dve skúšky a taktiež štátnu záverečnú skúšku bakalársku. Skúšku z matematiky kvôli ktorej prerušoval štúdium v minulosti urobil ešte v minulom roku. Zostáva mu urobiť ešte skúška z fyziky, ktorú si taktiež predtým prekladal. Tuto skúšku má robiť 22.05.2017 o 10.00 hod. potom má ešte skúšku z merania - metrológie. Na skúšku z fyziky sa učí každý deň a taktiež aj na bakalársku skúšku.

Dňa 10.8.2017 výpoveď doplnil tak, že uviedol, že bakalársku skúšku nerobil z dôvodu že nestihol spracovať prácu. Skúšku z fyziky dňa 22.05.2017 absolvoval úspešne a ostala mu ešte jedna skúška z kvality. Skúška z metrológie je skúška z kvality. Naďalej pokračuje v štúdiu. Bolo mu doručené vylúčenie zo školy a to dňa 08.08.2017. Vylúčený bol zo štúdia z dôvodu že mu ostala urobiť ešte skúška z kvality. Túto skúšku robil v apríly 2017 avšak ju nezložil. V máji 2017 robil opätovne skúšku z kvality avšak ju opätovne neurobil. Prvý krát bol zo štúdia vylúčený v júli 2014, druhý raz bol vylúčený v roku 2016 a v

roku 2016 chodil do 3. ročníka s tým, že ešte nemal zložené skúšky aj z 2. ročníka a do 3. ročníka som chodil 2 krát. Teraz chce chodiť do 3. ročníka a absolvovať bakalárske štúdium a skúšky, t.j. do 3. ročníka bude chodiť už tretí krát. Pokiaľ neurobil skúšku za konkrétny ročník nemohol sa zúčastniť bakalárskej skúšky, nakoľko nezískal 180 kreditov za kompletne 3. ročníky štúdia. Chýbal mu kredit za jednu skúšku.

7. Svedkyňa M. A., matka odporcu vo svojej výpovedi uviedla, že z výživného ktorý platí navrhovateľ jej neostáva žiadna ušetrená čiastka. Tieto finančné prostriedky z výživného používa jednak na stravu, na cestovné pre syna keď ide do školy a viacej sa z tohto výživného uhradiť nedá. Syn študuje v Trnave na Materiálno - technickej fakulte, študuje už 5 rok. Žiaľ opakuje ročník. Do školy chodí raz alebo 2 krát do týždňa počas tohto obdobia chodí častejšie pretože má skúškové obdobie a konzultácie. Ročník opakoval z dôvodu že neurobil skúšku. Nevie z akého s dôvodu to bolo či mal stres pokiaľ sa o tom so synom bavili mala dojem ako keby by mu profesor nechcel uvedenú skúšku „dať“, pripravený bol. Syn chodí aj na doučovanie. V súvislosti zo štúdiom syn sa učí priebežne. Pokiaľ je skúškové obdobie učí sa do 2 hod. alebo 3 hod. do rána. Syn jej hovoril, že do školy chodí preto že chce mať vzdelanie a že jeho neodradí neúspech pri skúške. Syn býva s nimi. Syn chodí do školy motorovým vozidlom ktoré je v jej vlastníctve nakoľko do Trnavy sú zlé spoje. Synovi kupujem ošatenie podľa toho čo potrebuje. Vie o tom že syn brigádoval. Vo firme Y., A..P..U.. V tejto firme už nerobí. Potom ešte tiež brigádoval. Vie že, jeho kamarát má firmu ktorá prevádzkuje zorbing ale myslím že mali väčšie náklady ako zisk. Syn chodí kamarátovi pomáhať v manažérskych prácach a púšťa hudbu a vykonáva pomocné práce pri prevádzke diskotéky. Za toto dostáva 30,- eur alebo 40,- eur. Syn takisto navštevuje lekára a to zubára, očnému lekárovi, potrebuje okuliare posledné sme platili za okuliare 140,- za dvojce okuliare. Syn nosí dioptrické okuliare bez ktorých nemôže byť nakoľko ich potrebuje. V súvislosti z cvičením - športovaním syn má zvýšené nároky na stravu. Syn sa snaží z peňazí ktoré získa si uhrádzať svoje potreby nakoľko vidí že v 5 člennej rodine nemôžeme všetci zdravo žiť.

8. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 5Pc/10/2017 súd zistil, že dňa 8.8.2017 rozhodol v uvedenom konaní súd rozsudkom tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči V. A. zo sumy 70 eur na sumu 200 eur mesačne. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť. V uvedenom konaní mal súd preukázané, že čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom aj u odporcu v roku 2011 matka odporcu mala príjem 290 eur netto mesačne. Matka mala celkovo tri vyživovacie povinnosti, okrem odporcu a V. A. tiež k M. A. (nar. 2008) pochádzajúceho z nového manželstva s M. A., rodina žila v spoločnej domácnosti. Na prvé dve deti matka poberala rodinné prídavky 2 x 22,01 eur a na mal. M. A. 130 eur z Rakúska. Manžel matky navrhovateľky M. A. pracoval v Rakúsku so zárobkom 1236,62 eur. Otec odporcu mal v tom čase príjem 252 eur mesačne - dávky v hmotnej núdzi, k tomu si brigádnicke privyrobil mesačne 100 až 250 eur. V spoločnej domácnosti žil s družkou L. O. a dcérou G. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola žiačkou základnej školy.

Zárobok matky odporcu je v súčasnosti 399 eur, došlo teda k jeho zvýšeniu o 109 eur. Manžel matky navrhovateľky naďalej pracuje v Rakúsku, jeho príjem sa znížil o 396,62 eur. Na túto skutočnosť však súd neprihliadal, nakoľko tento nemá vyživovaciu povinnosť voči odporcovi a nemusí sa ani nepriamo podieľať na zabezpečovaní krytia životných nákladov odporcu. Tento má povinnosť podieľať na krytí životných nákladov voči svojej manželke a synovi M..

Zárobok navrhovateľa - otca odporcu je v súčasnosti 1256 eur, došlo teda k jeho zvýšeniu najmenej o 750 eur (1256 eur - pôvodné príjmy 252 eur za dávky v hmotnej núdzi - 250 eur za brigády), poberá však na viac aj rodinné prídavky z Rakúska na dve deti spolu 341,- eur mesačne, čo uviedol vo svojej výpovedi. Zvýšenie príjmu otca je tak fakticky najmenej o 920 eur. Navrhovateľova manželka nepracuje. Súd neprihliadal na skutočnosť, že zo zárobku mu je zrážaná exekúciou škody, ktorú spôsobil, nakoľko podľa § 75 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. sa jedná o výdavok, ktorému mohol predísť pri dodržaní potrebnej opatrnosti a predvídavosti pri predchádzaní škodám. Za ubytovanie vo Viedni platí navrhovateľ mesačne 100 eur, za cestovné do zamestnania mesačne 100 až 120 eur. Navrhovateľovi pribudla vyživovacia povinnosť voči synovi SN.i (nar. 2XXX). Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s manželkou, s ktorou predtým žil v druhovskom pomere.

9. Z oznámenia Fakulty materiálovo technologickej fakulty v Trnave, STU Bratislava (č.l. 73 až 84 a č.l. 128 až 131 spisu) súd zistil, že odporca začal štúdium od 25.6.2012 do 27.7.2015, keď bol zo štúdia vylúčený v 2. roku pre nespĺnenie požiadaviek na pokračovanie v štúdiu. Dňa 10.9.2014 bol opätovne prijatý na štúdium, študoval od 10.9.2014 do 20.7.2015, keď bol zo štúdia vylúčený v 2. roku štúdia pre nespĺnenie požiadaviek na pokračovanie v štúdiu. V akademickom roku 2016/2017 sa odporca

nezúčastnil štátnej skúšky a nesplnil požiadavky na pokračovanie v štúdiu a je navrhnutý na vylúčenie zo štúdia, rozhodnutie o vylúčení mu je doručované.

10. Z oznámenie spoločnosti Y., s.r.o. (č.l. 68 spisu) súd zistil, že odporca pracoval na základe dohody o vykonaní práce so zárobkom netto v novembri 2015 v sume 249,41 eur, v decembri 2015 v sume 349,23 eur, v januári 2016 v sume 241,62 eur, vo februári 2016 v sume 396,71 eur, vo februári 2016 v sume 427,98 eur. V nasledujúci mesiacoch odporca vykonával pre uvedenú spoločnosť činnosť ale prostredníctvom spoločnosti M.-O., s.r.o. ktorá uvedená práce faktúrovala spoločnosti Y., s.r.o.

11. Z výpisu z obchodného registra (č.l. 10) súd zistil, že odporca bol od 24.5.2016 konateľom a aj spoločníkom spoločnosti MH - PS, s.r.o. s peňažným vkladom každého spoločníka 2.500 eur.

12. Z výpisu z obchodného registra (č.l. 86) súd zistil, že odporca bol od 3.2.2017 do 25.4.2017 jediným konateľom a aj spoločníkom spoločnosti O. A..P..U.. s peňažným vkladom spoločníka 5000 eur.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 66 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloletého je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. V zmysle ustanovenia § 78 Zákona o rodine v spojení s ustanovením § 231 C.s.p., dohody i súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a trvanie dávok, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotno-právnu podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

22. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa, a taktiež aj na strane odporcu, z toho dôvodu bolo potrebné rozhodnúť o zmene výživného na odporcu.

23. V čase posledného rozhodovania o výživnom na odporcu uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 2P/93/2011 - 120, zo dňa 27.09.2012, keď bolo výživné zvýšené na sumu 130 eur bol odporca študentom vysokej školy v Trnave, matka odporcu v tom čase mala príjem 290 eur netto mesačne. Matka mala celkovo tri vyživovacie povinnosti, okrem odporcu ešte k V. A. a tiež k M. A. (nar. XXXX) pochádzajúceho z nového manželstva s M. A., rodina žila v spoločnej domácnosti. Na prvé dve deti matka poberala rodinné prídavky 2 x 22,01 eur a na mal. M. A. 130 eur z Rakúska. Manžel matky odporcu M. A. pracoval v Rakúsku so zárobkom 1236,62 eur.

24. Otec navrhovateľky mal v tom čase príjem 252 eur mesačne - dávky v hmotnej núdzi, k tomu si brigádnicky privyrobil mesačne 100 až 250 eur. V spoločnej domácnosti žil s družkou L. O. a dcérou G. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola žiačkou základnej školy. Otec platil v tom čase výživné na dcéru V. A. v sume 70 eur.

25. Zárobok matky odporcu je v súčasnosti 399 eur, došlo teda k jeho zvýšeniu o 109 eur. Manžel matky odporcu naďalej pracuje v Rakúsku, jeho príjem sa znížil o 396,62 eur. Na túto skutočnosť však súd neprihliadal, nakoľko tento nemá vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke a nemusí sa ani nepriamo podieľať na zabezpečovaní krytia životných nákladov odporcu. Tento má povinnosť podieľať na krytí životných nákladov voči svojej manželke a synovi M..

26. Zárobok navrhovateľa - otca odporcu je v súčasnosti 1256 eur, došlo teda k jeho zvýšeniu najmenej o 750 eur (1256 eur - pôvodné príjmy 252 eur za dávky v hmotnej núdzi - 250 eur za brigády), poberá však na viac aj rodinné prídavky z Rakúska na dve deti spolu 341,- eur mesačne. Zvýšenie príjmu navrhovateľa je tak fakticky najmenej o 920 eur. Navrhovateľova manželka nepracuje. Za ubytovanie vo Viedni platí navrhovateľ mesačne 100 eur, za cestovné do zamestnania mesačne 100 až 120 eur. Uhrádza výživné synovi O. A. v sume 130,- eur a dcére V. A. 70 eur mesačne. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť voči synovi A. (nar. XXXX). Otec žije v spoločnej domácnosti s manželkou, s ktorou predtým žil v druhovskom pomere.

27. Za takýchto okolností by nebolo dôvodné níženie výživného, resp. jeho zrušenie v prípade, že by sa odporca štúdiom riadne pripravoval na svoje budúce povolanie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. (na nadobudnutie schopnosti samé sa živiť). Je celospoločenským záujmom, aby nadaní a schopní ľudia mali možnosť získať čo najlepšie vzdelanie, nakoľko v súčasnosti sa môže úspešne rozvíjať len spoločnosť s maximom vzdelaných a inteligentných ľudí. Preto príprava dieťaťa na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole je obdobím, ktoré sa považuje za obdobie, keď sa dieťa nie je schopné samé živiť. Táto príprava však musí byť efektívna, študent musí napredovať a musí štúdiu venovať toľko času, aby toto štúdium riadne zvládol. Takže plnenie si študijných povinností, vrátane prípravy na skúšky musí byť prioritné, a pokiaľ študent štúdium nezvláda, nemal by sa venovať aktivitám, ktoré ho oberajú o čas na štúdium. Takouto aktivitou je aj zárobková činnosť, ktorá musí ustúpiť študijným povinnostiam, nakoľko finančné prostriedky výživného od rodičov majú nahradiť krytie všetkých životných nákladov dieťaťa počas štúdia.

28. Pokiaľ by sa odporca venoval výlučne štúdiu, je vysoký predpoklad, že jeho štúdium bude oveľa úspešnejšie a efektívnejšie a od roku 2012 by už fakticky končil štúdium s vysokoškolským titulom. Dalo by sa tolerovať prípadné opakovanie ročníka v prípade, že by odporca venoval štúdiu maximálne úsilie. Z dôkazov však vyplýva, že odporca sa venuje viacerým aktivitám za účelom získania finančného príjmu a tieto aktivity sú aj časovo náročné a nutne odporcovi odčerpávajú čas na štúdium. Pokiaľ študent neabsolvuje určitú skúšku, mal by sa učiť na uvedenú skúšku do vtedy, kým túto skúšku nezloží. Nedostatočné venovanie sa štúdiu musí mať potom následok, že súd pri určovaní výšky výživného prihliada aj na príjem odporcu dosiahnutý činnosťou zameranou na dosiahnutie príjmu. Odporca pracoval na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti Y., A..P.o. od novembra 2015 do februára 2016 so zárobkom od 249,41 eur do 427,98 eur mesačne, následne vykonával takúto prácu pre uvedenú spoločnosť prostredníctvom spoločnosti M.-O., A..P.U.. v ktorej bol konateľom a aj spoločníkom. Taktiež v spoločnosti M.-O., A..P.U.. vykonával aj ďalšiu podnikateľskú činnosť. Od dňa

3.2.2017 do 25.4.2017 bol taktiež jediným konateľom a aj spoločníkom spoločnosti O. s.r.o. s peňažným vkladom spoločníka 5000 eur. Z uvedeného vyplýva, že sa snažil časť svojich životných nákladov kryť podnikateľskou aktivitou a evidentne na úkor štúdia (čo sa týka jeho výsledkov).

29. Na základe takto zmenených pomerov účastníkov, súd dospel k záveru, že je potrebné znížiť výživné platenie navrhovateľom na odporcu, nakoľko si odporca časť životných nákladov zabezpečuje podnikaním a to na úkor štúdia. Preto súd znížil výšku výživného za dobu od podania návrhu od 6.7.2016 do doby, kedy bol odporca študentom, t.j. do 7.8.2017 na sumu 30 eur mesačne. Zároveň súd zmenil uznesenie Okresného súdu Skalica zo dňa 27.9.2012 č. k. 2P/93/2011-120 v časti určenia výšky výživného na odporcu.

30. Zmena výživného za dobu pred podaním návrhu nie je možná z dôvodu, že sa jedná o konanie ktoré začína na základe návrhu a týka sa len obdobia od podania návrhu. Preto súd návrh v časti zníženia výživného od dňa 1.7.2015 do podania návrhu zamietol. Na zrušenie výživného za uvedenú dobu podľa názoru súdu nie je dôvod, nakoľko odporca bol stále študentom, štúdiu však nevenoval náležitú pozornosť a úsilie, z jeho konania však nevyplýva účelovosť, resp. formálna návšteva školy.

31. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi od dňa 8.8.2017, t.j. od doby, kedy odporca prestal byť študentom vysokej školy v dôsledku vylúčenia zo štúdia. Odporca vo výpovedi uviedol, že rozhodnutie o vylúčení zo štúdia prevzal dňa 8.8.2017, uvedeným dňom prestal byť študentom vysokej školy, je schopný sa sám živiť a v dôsledku toho v súčasnosti aj zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi. Vo zvyšku návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti od 1.7.2015 do 7.8.2017 súd preto zamietol.

32. Čo sa týka uplatneného nároku navrhovateľa na vrátenie spotrebovaného výživného od 1.7.2015 v sume 1560 eur, v konaní bolo preukázané, že výživné, ktoré uhrádzal navrhovateľ odporcovi do dňa rozhodnutia súdu bolo celé spotrebované na úhradu životných nákladov odporcu, o čom vypovedala matka odporcu M.P. A. a taktiež odporca. Súd je názoru, že vzhľadom k tomu, že výživné bolo spotrebované, navrhovateľ nemá nárok na jeho vrátenie. Z uvedeného dôvodu súd návrh v tejto časti zamietol.

33. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 29 prvá veta Zákona č. 233/1995 Z. z.).