

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010584
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117010584.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom pre prípravné konanie JUDr. Rolandom Keményom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku a s poukazom na § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, dňa 11.8.2017 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinený:
W. I. narodený X.X.XXXX C. D., T. D. Bratislava, O. X,

sa uznáva vinným, že

dňa 09. 08. 2017 v čase okolo 05.55hod v Bratislave na Bernolákovej ulici č. 1 v Študentskom domove Juraja Hronca, z izby č. B0409, situovanej na 4. poschodí v bloku „B“ počas toho ako poškodený spal, odcudzil voľne položený šedý látkový obal s označením „YOGA BOOK“ s obsahom tablet značky Lenovo YOGA BOOK YB1-X91F, čiernej farby, výrobné číslo HA0NS851, bez poškodení s nálepkou na zadnej strane s nápisom „MOTRHER FLOWER“ a hotovosť v celkovej výške 510,-€, pričom sa jednalo o 7 ks bankoviek s nominálnou hodnotou 50,-€, 3 ks bankoviek s nominálnou hodnotou 10,-€, 2 ks bankoviek s nominálnou hodnotou 5,-€ a 6 ks bankoviek s nominálnou hodnotou 20,-€ a to tým spôsobom, že bez použitia násilia vošiel do izby poškodeného D.. N. Ď., podišiel k drevenému stolu, ktorý sa nachádzal po ľavej strane izby a odcudzil veci poškodeného, pričom bol pri tomto konaní vyrušený poškodeným, ktorý sa zobudil na hluk v izbe a všimol si ako obvinený Roman Skalický stojí nad dreveným stolom a na otázku poškodeného, že čo robí v jeho izbe mu odpovedal, že si pomýlil izbu a otočil sa smerom k východu z izby, na čo sa poškodený zdvihol z postele aby obvinenému zamedzil v úniku, pričom ho poškodený počas toho udrel do oblasti čela, avšak sa obvinenému podarilo vyšmyknúť z rúk poškodeného a z izby ujsť, čím uvedeným konaním obvinený poškodenému D.. N. Ď. spôsobil škodu na odcudzenom tablete na základe odborného vyjadrenia vo výške 400,-€, a odcudzením finančnej hotovosti škodu v celkovej výške 510,-€, pričom následne bolo zistené, že obvinenému Romanovi Skalickému bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09. 12. 2015, pod spisovou značkou 8T 21/2015, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 24.05.2016, pod spisovou značkou 3To 36/2016 právoplatným dňa 25.05.2016 uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na dva roky v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom skutok spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 41 odsek 1 trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému D.. N. Ď., R.. XX.X.XXXX, T. D. W. XXX, W., škodu vo výške 910 Eur (deväťstodesať euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený D.. N. Ď., R.. XX.X.XXXX, T. D. W. XXX, W. zo zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.