

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114219094
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Šarišský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7114219094.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: E. G., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XX, P., v konaní o zaplatenie 177,36 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje doložku právoplatnosti a vykonateľnosti na prvopise uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/205/2014-49 zo dňa 17.9.2014.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.7.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 177,36 eur a poplatku z omeškania 0,2% denne zo sumy 177,36 eur od 9.3.1999 do zaplatenia, titulom dlžného poistného na zdravotné poistenie nezaplatené právnemu predchodcovi žalobcu v zmysle zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.
2. Po vykonanom dokazovaní súd rozhodol uznesením sp. zn. 17C/205/2014-49 zo dňa 17.9.2014, na ktorý bola následne dňa 10.10.2014 nesprávne vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti.
3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.9.2014 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil uznesenie a konanie zastavil uznesením sp. zn. 3Co/222/2016-81 zo dňa 9.6.2017.
4. Podľa ust. § 226 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.
5. Podľa ust. § 227 ods. 1 CSP, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.
6. Podľa ust. § 227 ods. 2 CSP, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.
7. Podľa ust. § 62 ods. 1 vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, len čo súdny tajomník zistí, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, vyznačí na prvopise rozhodnutia zviazanom v súdnom spise deň, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a pripojí svoj podpis a dátum vyznačenia. Ak nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť len čiastočne, v zázname sa to presne vyjadří. Podanie návrhu na doplnenie rozhodnutia nie je prekážkou na vyznačenie právoplatnosti. Právoplatnosť rozhodnutia sa vyznačí aj v príslušnom súdnom registri. Ak je to po vyznačení právoplatnosti potrebné, zabezpečí súdny tajomník bezodkladné predloženie rovnopisu rozhodnutia opatreného doložkou právoplatnosti učtárni.

8. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva povinnosť súdu vyznačiť doložku právoplatnosti len čo zistí, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. V tomto prípade došlo k nesprávnemu vyznačeniu právoplatnosti a vykonateľnosti na prvopise uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/205/2014-49 zo dňa 17.9.2014, pretože predmetné uznesenie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/222/2016-81 zo dňa 9.6.2017.

9. Z uvedeného dôvodu súd zrušil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti na prvopise uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/205/2014-49 zo dňa 17.9.2014.

Poučenie:

Proti uzneseniu v zmysle ust. § 357 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v zmysle ust. § 242 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (ust. § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (ust. § 240 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (ust. § 243 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (ust. § 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (ust. § 245 Civilného sporového poriadku).