

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/357/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215216642
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215216642.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúp. adv. kanc. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: T. H., W.. X.X.XXXX, K. XX, V., v konaní o zaplatenie 553,37€ s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 553,37 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,25 eur od 18.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,25 eur od 18.4.2013 do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,45 eur od 19.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,45 eur od 19.6.2013 do zaplatenia a zo sumy 335,97 eur od 19.7.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z á v a náhradu trov konania, ktoré mu je povinný zaplatiť žalovaný vo výške, o ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 4.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 553,37 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 64,25 eur od 18.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,25 eur od 18.4.2013 do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,45 eur od 19.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,45 eur od 19.6.2013 do zaplatenia a zo sumy 335,97 eur od 19.7.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným 15.2.2011 Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom žalobcovi postúpil nasledovné pohľadávky z faktúr č. XXXXXXXXXXXX na sumu 64,25 eur so splatnosťou 17.3.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 64,25 eur so splatnosťou 17.4.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,45 eur so splatnosťou 18.5.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,45 eur so splatnosťou 18.6.2013 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 335,97 eur so splatnosťou 18.7.2013. Žalobca na preukázanie skutočností tvrdených v žalobe predložil Zmluvu o pripojení služby a nájme KZ z 15.2.2011, Všeobecné obchodné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX,

č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX, Zmluvu o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. z 20.11.2014 vrátane príloh a pokus o zmier.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vydal vo veci dňa 23.10.2015 platobný rozkaz, č. k. 17C/357/2015-34, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 3.11.2016, č. k. 17C/357/2015-46, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 3.8.2017.

6. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov 15.2.2011 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe zmluvy o pripojení sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu a žalovaný ako užívateľ sa zaviazal za poskytované služby platiť cenu podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejnej telefónnej služby. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrami č. 8748780220 na sumu 64,25 eur so splatnosťou 17.3.2013, č. XXXXXXXXXXX na sumu 64,25 eur so splatnosťou 17.4.2013, č. XXXXXXXXXXX na sumu 44,45 eur so splatnosťou 18.5.2013, č. XXXXXXXXXXX na sumu 44,45 eur so splatnosťou 18.6.2013 a č. XXXXXXXXXXX na sumu 335,97 eur so splatnosťou 18.7.2013. Dňa 20.11.2014 Slovak Telekom, a.s. postúpil svoju pohľadku voči žalovanému na žalobcu. Pokusom o zmier zo dňa 24.4.2015 právny nástupca EOS KSI Slovensko, s.r.o. oznámil žalovanému odkúpenie pohľadávky od Slovak Telekom, a.s. a vyzval na jej úhradu do 27.4.2015. Žalovaný na výzvu na dodatočné splnenie svojej povinnosti nereagoval žiadnou úhradou.

8. Zistený skutkový stav posúdil podľa týchto ustanovení právnych predpisov:

9. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej Občiansky zákonník) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu medzi sporovými stranami (ďalej zákon o elektronických komunikáciách), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať: a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39) 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

15. Podľa § 43 ods. 1 písmena a/ zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písmena b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

18. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka prvá veta dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. V konaní mal súd preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaným na základe spotrebiteľskej zmluvy o pripojení podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovanému vzniklo oprávnenie na užívanie verejnej siete a za poskytnuté služby bol povinný uhrádzať v lehote splatnosti ich cenu vyúčtovanú faktúrou v súlade s tarifami.

22. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných podmienok neuhradením cien poskytnutých služieb, ktoré boli zo strany právneho predchodcu žalobcu vyúčtované jednotlivými faktúrami. Celkovo výška pohľadávky žalobcu z titulu neuhradenia v zmysle vystavených faktúr bola 553,37 eur.

23. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 553,37 eur je opodstatnený, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

24. Keďže žalovaný je v omeškaní s úhradou dlžnej sumy 553,37 eur, patria žalobcovi v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami aj úroky z omeškania odo dňa požadovaného žalobcom, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku vo výške 8,75% a 8,5% (podľa dňa kedy k omeškaniu s platením tej ktorej faktúry došlo) zodpovedajúcej základnej úrokovej sadzbe ECB platnej k prvému dňu omeškania žalovanej (0,75% a 0,5%) s úhradou jednotlivých faktúr zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

25. Lehota na splnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom vyplýva z § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku a začína plynúť od právoplatnosti tohto rozsudku.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov konania. O jej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).