

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010072
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3215010072.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej, v trestnej veci proti obžalovanému Z. S., nar. XX.XX.XXXX v T. Z., trvale bytom H. - E., ul C. č. XXX/X, pre prečin ublíženia na zdraví podľa §156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.09.2016, sp.zn. 3T/36/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. augusta 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného Z. S. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/36/2015 zo dňa 22.09.2016 bol obžalovaný Z. S. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.8.2014 v čase medzi 01.56 hod. až 01.58 hod. v Bánovciach nad Bebravou počas diskotéky v priestoroch diskoklubu YAKUZA, ako člen súkromnej bezpečnostnej služby usporiadateľa, fyzicky napadol poškodeného Z. N. tým spôsobom, že ho v priestore tanečného parketu pravou rukou zozadu schytil okolo krku a päšťou ho niekoľkokrát udrhel do oblasti tváre, následne ho vyviedol z priestoru tanečnej sály do vstupnej chodby tak, že ho pevne zvieral svojím ľavým predlaktím okolo krku a ťahal ho po chodbe takmer bezvládneho, už len súchajúceho hornou časťou špičiek topánok pasívne po zemi, kde poškodený Z. N. nekládol žiaden odpor a tu na chodbe ho odhodil zo zovretia pred seba, pričom poškodený nekontrolovateľným pádom narazil tvárovou časťou násilne zaklonenej hlavy a krčnej chrčtice na betónovú podlahu, čím mu spôsobil trojitú otvorenú zlomeninu sánky a súčasnú obojstrannú mimokĺbnu zlomeninu krčkov kĺbových výbežkov pod oboma spánkovosánkovými kĺbmi, zlomeninu troch zubov horného zuboradia vpravo, poúrazovú prechodnú poruchu citlivosti dolnej pery vpravo až brady a pomliaždenie pravého ramena, ktoré zranenia si vyžiadali nutnosť operačného zákroku s hospitalizáciou a nevyhnutnou dobou liečby 47 dní a pre ktoré zranenia bol citeľne obmedzený na bežnom spôsobe života po dobu najmenej 6 týždňov, najmä poruchou funkcie mimického a žuvacieho svalstva jeho tváre, požívaním len kašovitej stravy, bolesťami, obmedzením na hygiene tváre a na pohybe.

Za to bol odsúdený podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pričom podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba probačného dohľadu na 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona bola obžalovanému tiež uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu zameranému na potlačanie agresivity. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona bol obžalovanému

uložený trest zákazu činnosti vykonávať činnosť ako člen súkromnej bezpečnostnej služby vo výmere 4 (štyri) roky. Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku boli poškodení Z. N., nar. X.X.XXXX, bytom Z. č.9, C. nad C. a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamatyova č. 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný Z. S., v ktorom uviedol, že sa necíti byť vinným.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní prokurátorka uviedla, že rozsudok považuje vo všetkých výrokoch za zákonný a správny a navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Poškodený Z. N. k veci nechcel nič uviesť.

Obžalovaný uviedol, že odvolanie podal z dôvodu, že sa necíti byť vinným zo spáchania trestného činu, preto žiadal napadnutý rozsudok zrušiť s tým, aby bol spod obžaloby oslobodený. Rovnako sa mu zdá uloženie trestu neprímerane prísny. Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti, nie je bližšie špecifikované, aké činnosti má zakázané.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd preskúmal z podnetu podaného odvolania obžalovaným napadnutý rozsudok v intenciách § 317 ods.1 Tr.por., pričom zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine v záujme zistenia skutkového stavu veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a na základe toho dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré na seba naväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení. Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďou svedka a poškodeného Z. N., zápisnicou o rekognícii osoby, kamerovým záznamom a fotodokumentáciou z jeho priebehu, závermi znaleckého dokazovania z odvetvia chirurgia k vzniknutým zraneniam u poškodeného a podporne tiež výpoveďami svedkov Q. D., R. N. a Z. Z., tak ako ich obsahovo konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku. Skutkové zistenia prvostupňového súdu tak ako sú vyjadrené v napadnutom rozsudku sú správne a úplné, pretože zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonávaného na hlavnom pojednávaní, pričom sa okresný súd vysporiadal i s obhajobnými námietkami obžalovaného a odôvodnil prečo jeho obrane neuveril. Napokon okresný súd postupoval v súlade so zákonom, keď konanie obžalovaného po právnej stránke kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa §156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, pričom odvolací súd v súvislosti so skutkovými a právnymi závermi odkazuje na veľmi podrobne rozvedené dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa v plnom rozsahu aj stotožnil.

Rovnako v súlade so zákonom okresný súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, pričom aj odvolací súd po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých z hľadiska ukladania druhu a výmery trestu dospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu podľa § 51 ods.1, § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pričom podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 3 (tri) roky, za súčasného uloženia povinností podľa § 51 odsek 4 písm.g), písm. j) Trestného zákona podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu zameranému na potlačanie agresivity, spolu s uloženým trestom zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona vykonávať činnosť ako člen súkromnej

bezpečnostnej služby vo výmere 4 (štyri) roky, sú trestami primeranými a zákonnými i z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods.1 Tr.zák. Odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmiernenie trestu a odvolacie námietky obžalovaného v tomto smere nepovažoval za dôvodné. K uloženému trestu zákazu činnosti je však potrebné uviesť, že tento je uložený všeobecne bez bližšej konkretizácie, preto krajský súd na upresnenie uvádza, že s poukazom na okolnosti prípadu, obžalovanému uložený zákaz sa týka zákazu výkonu činnosti ako pracovníka bezpečnostnej služby pri ochrane poriadku na organizovaných kultúrnych a iných spoločenských podujatiach.

Napokon preskúmajúc tiež výroky, ktorými boli podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku poškodení Z. N. a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava s nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie, odvolací súd zistil, že tieto sú v súlade so zákonom, nakoľko okresný súd nemal dostatok podkladov na rozhodnutie o uplatnených nárokoch na náhradu škody.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného Z. S. odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol, pričom v podrobnostiach odkazuje na dôvody napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.