

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201173
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5722201173.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcov: 1/ H. O., nar. XX. XX. XXXX, 2/ M. C., nar. XX. XX. XXXX, 3/ V. O. O., nar. XX. XX. XXXX, všetci bytom A. XXXX/XX, O., proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, 2/ U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, žalovaný 2/ zastúpený STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Dunajská 15, Bratislava, IČO: 36 795 038, o určenie neexistencie záložného práva - nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 10Csp/15/2022-53 zo dňa 29. 03. 2022, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcom 1/, 2/, 3/ proti žalovanému 2/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Martin nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v obci O., katastrálne územie O., vedených Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, a to na rodinnom dome súpisné č. XXXX, postavenom na parcele CKN č. 3730/143 a na pozemkoch parcela CKN č. 3730/143 o výmere 266 m² zastavaná plocha a nádvorie a č. 3730/169 o výmere 479 m² záhrada až do právoplatného rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej. Zároveň súd uložil žalovanému 1/ a 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci O. a špecifikovaných vo výroku I. Súd ďalej zamietol návrh žalobcu 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na Okresnom súde v Martine dňa 22. 03. 2022. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie zdôvodnil s poukazom na ust. § 324 a nasl. CSP, resp. § 100 Občianskeho zákonníka, pričom konštatoval za odôvodnené požadovať bezodkladnú úpravu pomerov medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanými. Vo vzťahu k žalobcovi 3/ dospel k záveru, že nie je aktívne legitimovaným subjektom na podanie návrhu. Súd považoval za osvedčené, že by mohlo dôjsť k neodvratiteľným následkom v prípade vykonania dražby, hoci prebiehajú súdne konania o určenie neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy. Rozhodnutie o trovách konania si súd vyhradil na rozhodnutie vo veci samej.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie žalovaný 2/. Namietal v danej veci svoju pasívnu vecnú legitimáciu, nakoľko nie je ani účastníkom úverových alebo záložných zmlúv, je len vykonávateľom oprávnenia vyplývajúceho pre žalovaného 1/. Pokiaľ súd tomuto účastníkovi uložil zákaz realizovať záložné právo dražbou, má to automaticky za následok dočasný alebo trvalý zánik oprávnenia dražobníka vykonať dražbu. V tejto súvislosti poukázal na to, že od vykonania dražby upustil a neexistuje preto ani naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia voči

žalovanému 2/. Žiadal preto, aby vo vzťahu k nemu bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

3. Dňa 21. 04. 2022 odvolateľ písomne súdu oznámil späťvzatie odvolania.

4. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. V tomto prípade po podaní odvolania žalovaným 2/ bolo toto v celom rozsahu vzaté späť, a to pred tým, ako bolo o odvolaní rozhodnuté. Späťvzatie odvolania je procesný úkon odvolateľa, pričom na späťvzatie nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov konania, ani súdu. Z uvedených dôvodov odvolací súd konanie zastavil.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V tomto prípade zastavenie konania procesne zavinil žalovaný 2/, ktorý odvolanie zobral späť. O prípadných trovách a ich výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

7. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).