

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/79/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010729  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217010729.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený:

G. D., nar. XX.X.XXXX v T., bytom T., prechodne T.,  
E. Y. XX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 25. mája 2017 v čase okolo 11.00 hod. v T., v obchodnom dome Tesco na J. ceste č. XXXXX využil nepozornosť poškodenej R. J., nar. XX.X.XXXX a z kabelky umiestnenej v jej nákupnom vozíku, ktorý sa nachádzal. Vedľa nej, odcudzil dámsku látkovú peňaženku čiernej farby s leopardím vzorom v hodnote 10,- eur s obsahom finančnej hotovosti vo výške 50,- eur a preukazu poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno R. J., čím poškodenej R. J. spôsobil škodu vo výške spolu 60,- eur,  
-hoci bol v blokovom konaní Obvodným oddelenie Policajného zboru Komárno dňa 18.3.2017, pod číslom pokutového bloku 1407312 vo výške 30,- eur postihnutý za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,  
-hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno spisová značka 11T/20/2016zo dňa 29.3.2016 s právoplatnosťou 28.8.2016 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ a iné Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ÚVT so stredným stupňom stráženia,  
-hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/43/2015 z 21.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.6.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ÚVT so stredným stupňom stráženia,  
-hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/93/2015 z 8.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.10.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ a iné Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ÚVT so stredným stupňom stráženia,  
-hoci bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/156/2005 z 6.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.10.2016 odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c/ a iné Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú má pri sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m   s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa ustanovenia § 212 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obvineného súd zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú: R. nar. 17.02.1942 v P., C., trvale bytom T., N. XX vo výške 60,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú: R. J., nar. XX.XX.XXXX v P., C., trvale bytom T., N. XX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr

navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).