

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/246/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214219
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417214219.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa ženského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX v J. L., dieťa s neurčeným menom, priezviskom, neuvedených rodičov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhu navrhovateľov Mgr. D. I., nar. XX.XX.XXXX a Y. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X., Na lúkach XX, o nariadenie neodkladného opatrenia a iné, takto

rozhodol:

Súd spája na spoločné konanie vecí vedené pod spisovou značkou 7P/249/2017 a 11P/254/2017 s vecou vedenou pod spisovou značkou 7P/246/2017, ktoré budú naďalej vedené pod jednou spisovou značkou 7P/246/2017.

Súd neodkladným opatrením n a r i a ď u j e Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky, Slovenská 11 A, Nové Zámky povinnosť odovzdať maloleté dieťa ženského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX v J. L., dieťa s neurčeným menom, priezviskom d o s t a r o s t l i v o s t i manželom D. I., nar. XX.XX.XXXX a Y. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X., Na lúkach XX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately doručil súdu dňa 01.08.2017 návrh na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa ženského pohlavia, nar. XX. XX. XXXX v J. L., dieťa s neurčeným menom a priezviskom, dieťa neuvedených rodičov, ďalej na obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, ktorý návrh bol zaevidovaný pod spisovú značku 7P XXX/XXXX. Z návrhu vyplýva, že dieťa pochádza z utajeného pôrodu, narodilo sa spontánne s pôrodnou hmotnosť XXXXg a dĺžkou XX cm. Maloleté dieťa asfyktické nebolo, cliffordizované. Popôrodná adaptácia primeraná, záchyt polycytémie, pri ktorej prietoky na USG mozgu boli v norme. Dieťa prekonáva fyziologický ikterus. V súčasnej dobe je dieťa kardiopulmonálne kompenzované, pije spontánne, v neurologickom náleze hypertónia svalstva mierneho stupňa. Maloleté dieťa sa nachádza na novorodeneckom oddelení Neonatologickej klinike Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky.

2. Ďalším podaním doručeným súdu dňa 03.08.2017 sa Mesto Nové Zámky vo vzťahu k tomu istému dieťaťu sa domáha určenia mena a priezviska dieťaťa s tým, že maloletá je zapísaná v knihe narodení matričného úradu pod č. 687/2017 a jeho r.č. je 175728/2736. Predmetné podanie bolo zaevidované pod spisovú značku 7P 249/2017.

3. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 08.08.2017, ktorý bol zaevidovaný pod spisovú značku 11P 254/2017, domáhajú vo vzťahu k tomu istému dieťaťu jeho zverenia do ich predosvojiteľskej starostlivosti a zároveň nariadenia neodkladné opatrenie odovzdaním dieťaťa do ich starostlivosti. Návrh

na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovali tým, že je v záujme maloletej, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov k maloletej zabezpečovali oni osobnú starostlivosť o dieťa. Mali za to, že je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v prirodzenom a zdravom rodinnom prostredí od útleho veku, aby malo príležitosť získať rodinu, aby mohlo byť osvojené, čomu v zmysle platných ustanovení Zákona o rodine musí predchádzať zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí v tom, že dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti budúcich osvojiteľov - t.j. navrhovateľov ešte predtým ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, ktorý stav poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na ich domáce prostredie.

4. Tak ako to z vyššie uvedeného vyplýva, konania vedené pod spisovými značkami 7P 246/2017, 7P 249/2017 a 11P 254/2017 sa týkajú toho istého maloletého dieťaťa, z toho dôvodu s poukazom na pravidlo 8 rozvrhu práce na rok 2017 bol spis 7P 249/2017 a 11P 254/2017 pripojený k spisu 7P/246/2017, a keďže boli splnené dôvody a podmienky na spojenie vecí súd všetky tieto návrhy podľa § 166 CSP spojil na spoločné konanie tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

5. Zo správy o šetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 02.08.2017 mal súd preukázané, že navrhovateľka S. I. D., rod. H., nar. XX.XX.XXXX je zamestnaná ako učiteľka náboženstva a etiky na L. škole ul. Sv. S. č. XX v X. a na L. škole ul. K. K. č. 6, X., jej príjem je okolo XXX,- € netto mesačne a pán Y. I., nar. X.X.XXXX je zamestnaný ako elektrikár v D. S. s príjmom XXXX,- € mesačne. Manželia žijú v 9 - ročnom manželstve, z ktorého dieťa zatiaľ nepochádza zo zdravotných dôvodov. K záľubám navrhovateľky patria maľba vajíčok - madeirové vzory, prechádzky, turistika, knihy, rastlinky - fialky, divadlo, kultúra vo všeobecnosti. Záľuby navrhovateľa korešpondujú so záľubami žiadateľky, okrem toho je domáci kutil, má rád hudbu, hrá na akordeón a kanoistika - vlastní loď. Ich vzťah k deťom je kladný, u nich prázdninujú aj deti ich súrodencov, s ktorými majú úzky kontakt. Žiadatelia sú ústretoví, empatickí, priateľskí a komunikatívni. Pani I. pochádza zo 3 súrodencov, ona je najstaršia, pán I. má dve sestry, je najstarší. Rodina sa navzájom stretáva, vzťahy medzi príbuznými sú kladné. Žiadatelia svoj zámer konzultovali so svojou rodinou a so svojimi priateľmi. V. žiadateľky býva v okrese Trenčín, stretávajú sa cca raz mesačne. Rodina I. býva v 3 - izbovom byte s príslušenstvom, ktorý majú manželia v osobnom vlastníctve. Byt je pekne, moderne a účelne zariadený, domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Za posledné obdobie si prerobili kúpeľňu, do bytu zaviedli klimatizáciu. Ekonomická situácia v rodine je dobrá. Zdravotný stav žiadateľov je dobrý. Žiadatelia majú stabilný manželský vzťah. Majú v sebe dostatok energie a lásky, v prípade prijatia dieťaťa do rodiny sú schopní zabezpečiť dieťa aj po ekonomickej, emotívnej a sociálnej stránke.

Maloleté dieťa, ženského pohlavia na Neonatologickej klinike Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky boli pozrieť prvýkrát dňa 03.08.2017 na základe povolenia ÚPSVaR Nitra. Od tohto dňa navštevujú maloletú denne a rozhodli sa požiadať o jej zverenie do náhradnej rodinnej starostlivosti. V nemocnici trávajú niekoľko hodín, pričom maloletú prebaľujú, dávajú jej jesť. Sú oboznámení so zdravotným stavom maloletej. Postupne sa pripravujú aj na príchod maloletého dieťaťa do domácnosti. Nakúpili dostatok oblečenia, hygienické potreby, kozmetiku, plienky, postieľku, kočík.

6. Z dokladov pripojených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovatelia rozhodnutím ÚPSVaR Nitra NR1/SPO/2014/2549 zo dňa 16.06.2014 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 05.06.2014. Zo záverečnej správy ÚPSVaR Levice zo dňa 08.09.2016 vyplýva, že navrhovatelia v priebehu mesiacov máj až september 2016 sa zúčastnili psychologickému prípravu v rozsahu 13 hodín pod vedením psychologov referátu poradenskopsychologických služieb na základe čoho bolo skonštatované, že zo psychologického hľadiska sú navrhovatelia spôsobilí na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Dňa 02.08.2017 ÚPSVaR Nitra vydal súhlas v prospech navrhovateľov na vstup na Neonatologickú kliniku FN sP Nové Zámky za účelom nadviazania osobného kontaktu s dieťaťom. Z pripojeného sobášneho listu vyplýva, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa 21.06.2008.

7. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesením vyhotoví.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

14. Súd po preskúmaní všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže je v záujme dieťaťa, aby do času rozhodnutia vo veci samej vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí, na ktoré sa potrebuje čo najskôr adaptovať a vytvoriť si vzájomné citové väzby k navrhovateľom, ktorí majú vytvorené všetky materiálne ako aj iné podmienky na jeho riadnu starostlivosť v prospech a v najlepšom záujme dieťaťa. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

15. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného podľa § 367 CMP je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§367 odsek 3 CMP).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.