

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315200025
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315200025.13

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o t. č. už plnoleté dieťa: G. Š., O.. XX.X.XXXX, V. F., U. XXXX/XX, v čase maloletosti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante a maloleté dieťa: G. Š., O.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matky: U.. F. Š.Š., O.. XX.X.XXXX, V. F., U. XXXX/XX, a otca: C.. F. Š., O.. XX.X.XXXX, V. F., I.Á. XXX/X, v konaní zastúpený: PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, advokátka, so sídlom Trnava, Dolné Bašty 2, za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, o návrhu matky na zvýšenie výživného, o zmenu úpravy styku otca s maloletou G. a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.7.2017 a tiež 14.7.2017 domáhala, aby súd neodkladným opatrením zakázal styk otca s maloletou.

Matka svoje rozsiahle návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila najmä tým, že otec maloletej nezameral svoju snahu na postupné obnovovanie pretrhnutých väzieb, ale predovšetkým na klamstvá o nej a maloletej. Maloletá otca nepozná, nestretáva sa s ním tak, ako to klamlivo uvádza otec, jeho právna zástupkyňa, kolízny opatrovník a starší súrodenci maloletej. Podala kvôli tomu aj trestné oznámenie na otca. Maloletá s otcom netelefonuje. Otec sa nebude podieľať na výchove maloletej, je neschopný, nepripravený takúto úlohu plniť. Ide o veľmi agresívnu, zákernú, napádajúcu, podlú, vulgárnu, klamúcu, opijajúcu sa, chorú osobu. Keď dostane záchvat zúrivosti, nevie, kedy prestať. V minulosti napádal ju a aj maloletú. Nežil s nimi v jednej domácnosti, už keď bola tehotná. Fyzicky ju napádal, opíjal sa, bol vulgárny, kvôli čomu sa maloletá narodila predčasne. Tvrdil, že maloletá nie je jeho. Neznášal plač maloletej. Syna I., ktorý je už dospelý, mal prisúdeného do svojej starostlivosti. Toho času už plnoletú dcéru G. nahováral na klamstvá, kupoval si ju darčekmi. Neplatil pravidelne výživné. Maloletá nemá s otcom vytvorený vzťah a ani nechce mať. Fyzicky ju napádal, keď bola ešte bábätko. Kolízny opatrovník neberie do úvahy jej výpovede a ani výpovede maloletej. Pretláčal klamstvá otca, jeho právničky a dospelých detí. Maloletá je ešte malá. Sama sa na otca nepýtala a ona jej o stýkaní s ním nehovorila, kým nebolo nariadené neodkladné opatrenie. Otec vypovedá ľži a nepravdy. Jeho záujem o styk s maloletou je účelový, predstieraný, falošný, pomsta za to, že podala návrh na zvýšenie výživného. V uznesení zo dňa 27.7.2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, súd opisuje údajné stretnutia otca s maloletou, ktoré musia byť klamlivé. Maloletej škodí predovšetkým otec svojimi klamstvami, zákernosťami, vytvára jej a maloletej bezprostrednú hrozbu svojou osobnosťou. Maloletá sa bojí aj brata I., nikdy s ním nebola sama, pretože na nich útočil nožom, nadával, kričal, nechcel ich pustiť von z auta. Je dôvodné a mimoriadne potrebné zabezpečiť ochranu záujmov maloletej formou dočasného rozhodnutia. Otec maloletú neznáša. Tvrdil, že nie je jeho a dá si spraviť DNA testy, čo neurobil. Maloletá nechce byť ponižovaná otcom a bratom. Maloletá prejavila svoju vôľu prostredníctvom svojej matky. Chce úplný zákaz stretávania s otcom a súrodencami. Žiada,

aby súd zrušil styk otca s maloletou formou predbežného opatrenia. Uvedené skutočnosti zakladajú mimoriadne akútnu potrebu riešenia situácie vydaním predbežného opatrenia súdom ohľadom styku otca s maloletou. Súd prvého stupňa pre ňu nepochopiteľným spôsobom absolútne prehliadol zásadné skutočnosti týkajúce sa osobnosti otca a jeho negatívneho správania sa v minulosti. Otec je neliečený alkoholik, pašoval alkohol do zahraničia. Na strane otca je výrazne znížená spôsobilosť starať sa o maloleté deti. Otec zakrýva svoju skutočnú agresívnu povahu. Je bezprostrednou hrozbou pre maloletú a jej matku. Na prítomnosť matky je maloletá zvyknutá. Otec o maloletú nejavil záujem takmer 9 rokov. Je žiaduce a potrebné vydať neodkladné opatrenie, aby sa otec s maloletou nestýkal. Existuje reálna hrozba agresívneho správania otca, ktorý si nevytvoril žiadny vzťah s maloletou, pretože maloletá otca nepozná. Svojím nevhodným správaním by maloletej ublížil, čím by mohol spôsobiť ujmu v oblasti fyzického a psychického zdravia maloletej.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom matky, podstatným obsahom spisu a správou z prešetrovaných pomerov od kolízneho opatrovníka. Súd zistil, že styk otca s maloletou bol naposledy upravený uznesením č. k. 16P/1/2015-275 zo dňa 27.7.2016, ktorým súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod., pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletej a otec je povinný na rovnakom mieste dieťa matke vrátiť, a to až do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy styku otca s maloletou vo veci samej. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/31/2017-426 zo dňa 29.3.2017.

Zo správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 18.7.2017 vyplýva, že bol vykonaný pohovor s maloletou a jej rodičmi. Dňa 6.7.2017 sa ku kolíznej opatrovníčke dostavil otec spolu s plnoletou dcérou G. a uviedli, že matka neustále marí stretávanie sa maloletej nielen s otcom, ale aj plnoletými súrodencami. Keď otec prejavil záujem o stretnutie v čase určenom súdom, matka podala na políciu trestné oznámenie. Plnoletí súrodenci sa s maloletou tiež nestretávajú podľa rozhodnutia súdu, styk prebieha na adrese matky, inak nie. Keď sú súrodenci spolu sami, maloletá je uvoľnená, teší sa zo stretnutia s nimi. Ak je doma aj matka, maloletá má obavu vyjadriť radosť zo stretnutia. Plnoletá G. sa vyjadrila, že podľa nej je problémom matka. Otec sa naposledy stretol s maloletou začiatkom roka 2016. Odvtedy s ňou komunikoval len občas telefonicky, keď na to maloletá využila telefón svojej sestry. Otec o maloletú prejavoval záujem. Osobne sa dostavil na adresu matky, posielal matke sms správy, že má záujem o stretnutie s maloletou. Matka reagovala odmietavo a odvtedy nereaguje vôbec. Momentálne sa otec nesnaží kontaktovať maloletú, nakoľko si je vedomý, že takéto stretnutie bude matkou zmarené. Otec uviedol, že stále má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú. Dlhodobu býva v dvojizbovom byte s obidvomi plnoletými deťmi. Náklady na domácnosť sú vo výške približne 350,- Eur. Otcov príjem je pravidelný, vo výške asi 1.290,- Eur. Plnoletý I. je zamestnaný s príjmom približne 550,- Eur. Plnoletá G. bude od septembra 2017 študentkou vysokej školy. Dňa 13.7.2017 sa ku kolíznej opatrovníčke dostavila matka s maloletou. Matka uviedla, že jej bytové a sociálne pomery sa nezmenili, snažia sa skrášliť prostredie, aby bola maloletá spokojná. Je zaevidovaná v personálnej agentúre a pracuje podľa potreby. Na živobytie si dokáže zarobiť. Keďže maloletá je často chorá, ťažko sa jej zamestná natrvalo. Kolízna opatrovníčka vykonala pohovor s maloletou za prítomnosti matky, nakoľko maloletá si to tak želala a nebola ochotná uskutočniť pohovor bez nej. Maloletá uviedla, že od septembra bude navštevovať 4. ročník základnej školy, v škole je spokojná, učí sa dobre. Na vysvedčení mala samé jednotky. V škole má veľa kamarátok. Pani učiteľka je dobrá. Počas prázdnin rada tancuje, bicykuje, korčuľuje. Voľný čas trávi s maminou. Včera alebo predvčerom naposledy videla svojich starších súrodencov. Nerozprávali sa s ňou. Otca nikdy nevidela. V jeho domácnosti nikdy nebola, len keď asi bola mladšia, spolu s maminou. S otcom by sa nechcela stretávať, lebo keď bola bábo, ublížil jej. So súrodencami sa môže stretávať, ale oni sa s ňou nehrajú, nepobozkajú ju a ani nepoľúbia. Spomína si, že keď bola minulý rok v nemocnici a prepustili ju, prišiel pre nich brat I., s autom krúžili po meste a nechcel ich pustiť a nadával. S maminou sa jej býva veľmi dobre, stará sa o ňu super. Nedá jej trest. Pomáha jej veľa s učením. Býva často chorá, potom sa s ňou učí maminka. U babky sa im býva dobre, je spokojná a šťastná. Má rada vodu. Rada pozerá telenovely a seriály.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 395 ods. 1 C.m.p., ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 25 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

V danom prípade sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletou.

Súd však po preskúmaní celého spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd aktuálne nemá za dostatočne preukázanú alebo aspoň osvedčenú skutočnosť, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby súd vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Vzťahy medzi rodičmi sú síce problematické, no pokiaľ ide o maloleté dieťa, ktorého záujem sa v tomto konaní sleduje primárne, súd nezistil, že by bolo momentálne ohrozené jeho zdravie, život, výživa, výchova či iný dôležitý záujem. Inštitútom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa pritom má zamedziť vzniku nejakej ujmy na dôležitých záujmoch maloletého dieťaťa, jeho účelom rozhodne nie je riešenie sporov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, najmä, ak tieto primárne nesúvisia so starostlivosťou a výchovou maloletého dieťaťa. Tunajší súd uznesením č. k. 16P/1/2015-275 zo dňa 27.7.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod., pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletej a otec je povinný na rovnakom mieste dieťa matke vrátiť, a to až do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy styku otca s maloletou vo veci samej. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/31/2017-426 zo dňa 29.3.2017. Z podaného návrhu a tiež zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že od tohto posledného rozhodnutia sa nič podstatné nezmenilo. Styk otca s maloletou sa napriek tomuto rozhodnutiu neuskutočňuje. Všetky skutočnosti uvedené v návrhu boli súdu známe už pri pôvodnom rozhodovaní o úprave styku otca s maloletou, súd ich pri tomto rozhodovaní zohľadnil a odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil. Matka vo svojich návrhoch popisuje skutočnosti, ktoré sa mali uskutočniť ešte v čase narodenia maloletej a krátko po ňom, pričom v súčasnosti má maloletá už 10 rokov. Z obsahu spisového materiálu je evidentné, že vzťah medzi rodičmi maloletej je komplikovaný a ovplyvňuje aj ich náhľad na realizáciu samotného styku. V tomto štádiu konania ostáva tak sporným, či tvrdenia matky sú pravdivé a je nevyhnutné styk zakázať, nakoľko matka žiadne zo svojich tvrdení

uvedených v návrhoch riadne nepreukázala a súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemá dostatočný priestor na vykonanie riadneho dokazovania. S prihliadnutím k vyššie uvedenému preto súd má za to, že nie je osvedčená potreba neodkladným opatrením zakázať styk otca s maloletou.

Súd zároveň poznamenáva, že v konaní bude nariadené znalecké dokazovanie z odboru psychológie, ako aj z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, predovšetkým za účelom posúdenia psychického zdravotného stavu rodičov maloletej a jej súrodencov, ich vzájomných vzťahov a emocionálnych väzieb, ako aj eliminovanie možných rizík vo výchovných prostrediach rodičov. Až na základe výsledkov znaleckého dokazovania súd určí konkrétnu úpravu práv a povinností rodičov k maloletej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno napadnúť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.