

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Tos/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010132
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1415010132.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Molnárovej a členov senátu JUDr. Danice Veselovskej a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci odsúdeného Y. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/45/2015-239 z 19. júna 2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. augusta 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. B., K.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudkyňa okresného súdu podľa § 52 ods. 1 Tr. poriadku vyslovila, že odsúdený Y. B., ktorému bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 2T/45/2015-168, zo dňa 17. apríla 2015, právoplatným dňa 26. júna 2015 uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom probačného dohľadu na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov a uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné, sa neosvedčil a trest sa vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie samosudkyňa súdu prvého stupňa odôvodnila nasledovne: „Dňa 17. apríla 2015 bol vo vzťahu k odsúdenému vydaný trestný rozkaz. Odsúdený bol uznaný vinným podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona (ďalej Tr.zák.) s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok podmieneným odkladom probačného dohľadu na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Zároveň odsúdenému bola uložená podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v celkovej výške 2 243,39 Euro (matke maloletého dieťaťa a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava). Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26. júna 2015.... Ako súd vyššie konštatoval - odsúdenému trestným rozkazom bola uložená povinnosť ohľadom uhradenia zaostalého výživného vo vzťahu k maloletej dcére ako i Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava.

Uložením primeraného obmedzenia - povinnosti uhradenia zaostalého výživného vo vzťahu k dcére sa smeruje k paralyzovaniu tých nežiaducich javov (v konkrétnej veci neplatenie výživného), ktoré sa v živote odsúdeného vyskytovali a boli prekážkou vo vedení riadneho života, pričom pri zisťovaní, či podmiennečne odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život je nevyhnutné skúmať i to, či plnil riadne svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V predmetnej prejednávanej veci bolo zistené, že odsúdený si túto povinnosť, ktorá mu bola uložená vyššie citovaným trestným rozkazom vôbec nesplnil.

Počas skúšobnej doby neurobil žiadne kroky na odvrátenie svojho nepriaznivého stavu. Súd preto mal v danom prípade za to, že boli splnené podmienky na to, aby súd trest odňatia slobody s podmieneným

odkladom s uložením probačného dohľadu na skúšobnú dobu premenil a rozhodol, že predmetný trest vykoná. Počas plynutia skúšobnej doby nežil riadnym životom, lebo neuhradil zaostalé výživné, čo bola esenciálna podmienka vedenia riadneho života a teda svojim konaním nepreukázal, že by bol hodný dobrodenia zákona, ale práve naopak svojim konaním, presnejšie nekonaním, dal príčinu na rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadenie výkonu trestu odňatia slobody.“

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený Y. B. v zákonnej lehote uvedenej v ustanovení § 187 ods. 1 Tr. poriadku sťažnosť, ktorú písomne nezdôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku ako nadriadený orgán preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že Y. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 2T/45/2015-168 zo dňa 17.04.2015, právoplatným 26.06.2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok podmieneným odkladom probačného dohľadu na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Zároveň odsúdenému bola podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v celkovej výške 2 243,39 Euro (matke maloletého dieťaťa a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava).

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona Ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a/ ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b/ primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1, alebo
- c/ ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods.3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Samosudkyňa okresného súdu určila termín verejného zasadnutia na 01.03.2017, na ktorý sa odsúdený dostavil ako aj oprávnená B. K., na ktorom odsúdený uviedol, že výživné neuhradil z dôvodu, že nemal vedomosť, kde býva matka maloletého dieťaťa. Počas plynutia skúšobnej doby probačného dohľadu bol zamestnaný brigádnou formou. Mesačne zarobil okolo 200,- - 250,- Euro mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Jeho týždenné výdavky ohľadom domu, v ktorom býva sú okolo 30,- Euro. Keďže prejavil snahu zaostalé výživné uhradiť, verejné zasadnutie bolo odročené na 19.06.2017.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2017 odsúdený uviedol, že zaostalé výživné neuhradil v žiadnej výške, pretože mal iné výdavky - exekúciu za nezaplatenie pokuty a keďže mu zomrel otec mal výdavky spojené s pohrebom. Oprávnená osoba - B. K. potvrdila, že zaostalé výživné zo strany odsúdeného zaplatené nebolo.

Podľa názoru sťažnostného súd, okresný súd správne postupoval pri posúdení a preskúmaní správania odsúdeného a správne dospel k názoru, že odsúdený nespĺnil podmienky podmieneného odsúdenia tým, že nespĺnil primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

K uvedenému krajský súd v zhode so súdom prvého stupňa dodáva, že uložením primeraného obmedzenia sa smeruje k paralyzovaniu tých nežiaducich javov (v konkrétnej veci nezaplatenie výživného na maloletú dcéru), ktoré sa v živote odsúdeného vyskytovali a boli prekážkou vo vedení riadneho života, pričom pri zisťovaní, či podmienené odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život je nevyhnutné skúmať i to, či plnil riadne svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

V prejednávanej veci bolo zistené, že odsúdený si riadne túto povinnosť neplnil. Pre súd je podstatné, že jeho vyživovacia povinnosť zo zákona existuje, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava

IV sp. zn. 2T/45/2015 zo dňa 17.04.2015, právoplatným 26.06.2015 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom probačného dohľadu na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Odsúdený Y. B. nespĺnil uložené primerané obmedzenie tj. povinnosť uhradiť zaostalé výživné a to: oprávnenej osobe B. K. vo výške 1.467,17,- € a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vo výške 776,73,-€.

Teda odsúdený Y. B. počas skúšobnej doby nespĺnil súdom uloženú povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné a teda nežil riadnym životom a preto sa krajský súd s názorom okresného súdu, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil, stotožnil v plnom rozsahu poukazujúc na dôvody rozhodnutia súdu prvého stupňa, považujúc ich za správne a zákonné.

Nepochybil okresný súd ani pri zaradení odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý ukladal v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Vzhľadom k uvedenému, postupoval krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a sťažnosť odsúdeného Y. B. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.