

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616205946
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616205946.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu JUSTRINON MANAGEMENT, s.r.o., IČO: 29216842, U vlečky 1749/4, Modřany, 14300 Praha 4, ČR, právne zastúpeného: advokátska kancelária VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, proti žalovanému D. Č., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. XXXX/X, XXX XX H. o zaplatenie 1 198,72 CZK s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.198,72 CZK s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.100,11 CZK od 2.10.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.4.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 198,72 CZK s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.100,11 CZK od 2.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Česká spořitelna, a.s., so sídlom v Prahe, uzavrel so žalovaným dňa 9.7.2008 zmluvu o osobnom účte Českej sporitelni (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej bol pre žalovaného otvorený a vedený sporožirový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Českej sporitelne (ďalej len "VOP"). Právny vzťah založený Zmluvou sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Na osobnom účte žalovaného vznikol v mesiaci september 2013 nepovolený debetný zostatok vo výške 1.061,61 CZK, ktorý postupne narastal. Žalovaný napriek výzvam nepovolený debet nevyrovnal, preto bola pohľadávka prevedená dňa 01.11.2013 na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. K uvedenému dňu predstavoval nepovolený debet sumu 1.100,11 CZK a úrok z nepovoleného debetu sumu 16,56 CZK. Žalovaný bol informovaný o prevedení pohľadávky na evidenčný účet pohľadávok listom zo dňa 04. 11. 2013 a súčasne aj o výpovedi zmluvy v prípade neuhradenia dlžnej sumy.

3. Právny predchodca žalobcu, Česká spořitelna, a.s. Praha 4, postúpil pohľadávku Zmluvou zo dňa 01.10. 2014. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené listom zo dňa 11. 11. 2014. Pohľadávka voči žalovanému bola registrovaná pod číslom ID XXXX/XXXXXXXXXXXX.

4. Podľa čl. 15 ods. 1 písm. b.) Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak

ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

5. Podľa čl. 16 ods. 2 uvedeného Nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

6. Súd skúmal právomoc tunajšieho súdu, nakoľko žalobca je subjektom s cudzou štátnou príslušnosťou, jeho sídlo je v Českej republike a žalovaný je občanom Slovenskej republiky, s trvalým pobytom v H., S. Y. Q. Č.. XXXX/X. V danom prípade je daná právomoc tunajšieho súdu v zmysle vyššie citovaných ustanovení čl. 15 a 16 Nariadenia.

7. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8C/132/2016 - 40 zo dňa 28.4.2016, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 8C/132/2016 - 52 zo dňa 21.6.2016, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

8. Vzhľadom k tomu, že miesto pobytu žalovaného nebolo možné zistiť ani postupom v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 C.s.p., súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

9. Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní, súhlasil, aby vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd preto podľa § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

10. Pri doručovaní predvolania žalovanému na pojednávanie, bol použitý postup súdu v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 písm. a.) a ust. § 112 Civilného sporového poriadku. Zásielka sa súdu vrátila dňa 6.6.2017, súd preto pojednával aj v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o Osobnom účte Českej spořitelny uzavretej dňa 9.7.2008 medzi Českou sporitelňou, a.s., so sídlom v Prahe a žalovaným, sa banka zaviazala zriadiť žalovanému osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v českých korunách.

12. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 5.12.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy pred podaním žaloby s tým, že bol upozornený na prevod pohľadávky zo sporžirového účtu na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkoch, ktoré predstavovali v istine sumu 1.116,67 Kč.

13. Listom zo dňa 11.11.2014 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky na súčasného žalobcu, v zmysle príslušného ust. § 1880 ods. 1 Zákona č. 89/2012 Sb, Občianskeho zákonníka. Dlžná čiastka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1.198,72 Kč.

14. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných tam uvedených zmlúv) zo zmluvy o bežnom účte (§ 708).

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami na jednej strane sú spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

16. Podľa § 55 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dostatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákoníka pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pokiaľ podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

19. Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanoví výše úroku z prodlení a poplatku z prodlení podľa občianskeho zákoníka výška úroku z omeškania zodpovedá výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenému o sedem percentuálnych bodov.

20. Podľa § 262 ods. 4 Obchodníka zákoníku vo vzťahoch podľa § 261 alebo podriadených Obchodníka zákoníku dohodou podľa odst. 1 sa použijú, pokiaľ z tohto zákona alebo osobitných právnych predpisov nevyplýva niečo iné, ustanovenia tejto zmluvy na obe strany; ustanovenia Občianskeho zákoníka alebo osobitných právnych predpisov o spotrebiteľských zmluvách, adhézných zmluvách, zneužívajúcich klauzúl a iné ustanovenia smerujúce k ochrane spotrebiteľa je však treba použiť vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá nie je podnikateľom. Zmluvná strana, ktorá nie je podnikateľom, nesie zodpovednosť za porušenie povinností z týchto vzťahov podľa Občianskeho zákoníku a na jej spoločné záväzky sa použijú ustanovenia Občianskeho zákoníku.

21. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Česká republika, ktorej právnym poriadkom sa daný právny vzťah spravuje, ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. Apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

22. Žalovaný je v právnom vzťahu so žalobcom ako spotrebiteľ, keďže uzavrel zmluvu o účte, obsah ktorej bol daný pôvodným veriteľom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy.

23. V prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porov. rozsudok NS SR vovenci5MCdo 20/09). Základ vnútroštátnej právnej úpravy ochrany spotrebiteľa v Českej republike predstavuje ust. § 52 a nasledujúce. Prípadné použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva na spotrebiteľský právny vzťah predstavuje zhoršenie postavenia spotrebiteľa.

24. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi žalovaným ako a právnym predchodcom žalobcu došlo k vzniku záväzkového vzťahu zo zmluvy o účte, keď žalovaný sa dostal do nepovoleného debetného zostatku, ktorý nevyrovnal ani po výzvach žalobcu, preto súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.198,72 CZK, predstavujúcej sumu istiny vo výške 1.100,11 CZK a úroku z omeškania, ktoré žalobca kapitalizoval v sume 98,61 CZK ku dňu 1.10.2014. Od nasledujúceho dňa, t. j. od 2.10.2014 do zaplatenia, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške 8,05% ročne, ktorá výška úroku z omeškania zodpovedá výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. V tomto konaní žalobca mal úspech v celom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.