

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010402
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317010402.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného L. L., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 04.07.2017, sp.zn. 4Pp/26/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. augusta 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného L. L., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného L. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, mu uloženému

1/ trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda z 21.11.2013, sp.zn. 4T/232/2013 vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a
2/ rozsudkom Okresného súdu Galanta z 19.01.2016, sp.zn. 2T/135/2015 vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť odsúdený, ktorú následne písomne odôvodnil vlastným podaním, v ktorom sa domáhal podmiennečného prepustenia. Namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na jeho kladné hodnotenie ústavom na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom aktuálne vykonáva postupne uložené tresty. Dožadoval sa, aby pri posudzovaní podmienok na podmiennečné prepustenie nebolo prihliadané na jeho kriminálnu minulosť. Je pripravený viesť na slobode riadny život a má za to, že počas výkonu trestu došlo u neho k zmene v hodnotovej orientácii. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a domáhal sa podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia, v prípade výkonu trestu odňatia slobody uloženého odsúdenému za prečin, ako je tomu v posudzovanom prípade, výkon polovice takéhoto trestu je len formálnou podmienkou pre podmienčné prepustenie z výkonu tohto trestu. Ďalšími dvomi materiálnymi podmienkami pre taký postup, ktoré musia byť splnené súčasne, je

- že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a
- stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pri posudzovaní týchto podmienok je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce pre dôvodný predpoklad, že na slobode (po podmienčnom prepustení) bude viesť riadny život.

Nemožno prehliadať, a správne súd I. stupňa zdôraznil kritickejší náhľad na posudzovanie podmienok pre podmienčné prepustenie odsúdeného s ohľadom na to, že sa doposiaľ dostal až v 15 prípadoch do konfliktu s Trestným zákonom. Dlhodobo a opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti najmä majetkovej povahy. Opakovane bol preto vo výkone trestu odňatia slobody, napriek tomu recidivoval, čo poukazuje na dôvodnosť záveru o tom, že predchádzajúce výkony trestu odňatia slobody u neho nespĺnili svoj preventívny ani resocializačný účel, v dôsledku čoho existuje dôvodný predpoklad zvýšeného rizika jej recidívy.

Pokiaľ ide o pôsobenie odsúdeného v režime výkonu trestu, z hodnotiacej správy príslušného ústavu je zrejmé, že táto je v komplexe pozitívna. Disciplinárne postihy evidované nemá, pričom si svojim správaním vytvoril predpoklad pre udelenie dvoch disciplinárnych odmien - pochvaly za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom jeho osobnosti. Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, v ktorom odsúdený postupne 2 uložené tresty odňatia slobody uvedené vo výroku napadnutého uznesenia vykonáva, hodnotí jeho resocializačnú prognózu ako menej priaznivú a riziko sociálneho zlyhania v strednom stupni a neodporúča jeho podmienčné prepustenie.

Je zrejmé, že v prípade posudzovania podmienok pre podmienčné prepustenie nemožno „predpovedať budúcnosť“ ohľadne správania sa podmienčne prepusteného na slobode, avšak súd je povinný skúmať prognózu ako zákonnú podmienku spočívajúcu v tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Túto podmienku možno vždy hodnotiť nielen s ohľadom na jeho správanie sa počas výkonu trestu, ako aj pred začatím jeho výkonu, a to obzvlášť v prípade skoršej recidívy trestnej činnosti.

Súd I. stupňa po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí preto nepochybil pri hodnotení splnenia podmienok na podmienčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na tom základe nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody zamietol z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok na taký postup uvedených v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona pri zohľadnení aj ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený trest vykonáva (§ 66 odsek 2 Trestného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.