

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5CoCsp/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121409097  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6121409097.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24 785 199, Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., IČO: 01 435 400, Hradec Králové, Eliščino nábřeží 280/23, Česká republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Poprad, Námestie sv. Egídia 42/97, IČO: 47 255 773, proti žalovanému Y. Z., K.. XX.X.XXXX, Č. XX, zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie istiny 4.226,13 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby vedenom pred Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 1Csp/14/2021 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje Rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.2.2022 č. k. 1Csp/14/2021-130 a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 10.2.2022 č. k. 1Csp/14/2021-130 žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Predmetný rozsudok Okresného súdu Rožňava prevzal právny zástupca žalobcu dňa 10.3.2022 (č. l. 139 súdneho spisu) a právny zástupca žalovaného dňa 10.3.2022 (č. l. 140 súdneho spisu).

3. Žalobca elektronickým podaním prostredníctvom právneho zástupcu dňa 23.3.2022 zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu.

4. Žalovaný vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby žalobcom (č. l. 153 súdneho spisu) uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí a v prípade zastavenia konania žiada priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, lebo žalobca, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia, procesne zaviniť zastavenie konania. Nakoľko žalobca pritom nedosiahol v súdnom konaní to, čo od žalovaného žiadal, tento stav je potrebné považovať za procesný neúspech žalobcu, ktorý je preto povinný nahradiť pri zastavení konania úspešnej protistrane náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že žalobca disponuje po začatí konania subjektívnym právom vziať žalobu späť a po splnení zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Platná právna úprava umožňuje dispozíciu konaním aj po vydaní rozhodnutia súdom prvej inštancie. Oprávnenie vysporiadať sa so späťvzatím žaloby zveruje odvolaciemu súdu. Odvolací súd v prvom rade rozhodne o tom, či späťvzatie žaloby pripúšťa. Ak späťvzatie žaloby pripustí, rozhodne zároveň o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a o zastavení konania.

8. Odvolací súd (§ 34 CSP) konštatujúc, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu bez udania dôvodu po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia a že žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 10. februára 2022 č. k. 1Csp/14/2021-130 a konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O trovách celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, lebo žalobca v konaní vzal žalobu späť v celom rozsahu bez udania dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).