

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12Pc/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122204925  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122204925.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právne veci navrhovateľa: G. M., nar. XX.X.XXXX, t.č. P.O.BOX XX/XG.X, V., proti matke maloletých detí: Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom na neznámom mieste, o určenie otcovstva k maloletým deťom: 1. G. M., nar. X.XX.XXXX, 2. Y. M., nar. X.X.XXXX, takto

### rozhodol:

I.Súd konanie zastavuje.

II.Súd matke maloletých detí náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 6.5.2022 domáhal určenia otcovstva k maloletým deťom.

2. Lustráciou súd zistil, že pod sp.zn. 17Pc/10/2022 prebieha na tunajšom súde konanie o určenie otcovstva k maloletým deťom, návrh bol súdu doručený dňa 14.4.2022. Okrem toho súd zistil, že navrhovateľ podal návrh na určenie otcovstva aj na Okresný súd Levice dňa 24.8.2020 s na Okresný súd Komárno dňa 30.4.2021.

3. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods.2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Konanie sa začína doručením návrhu súdu. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Inak povedané, nemôže o tom istom spore konkrétne o určenie otcovstva k maloletým deťom súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých účastníkov konania, či strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán.

7. Z dôvodu, že na tunajšom súde a aj na iných súdoch prebieha totožné konanie o určenie otcovstva, ktoré sa všetky začali skôr a prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, súd konanie zastavil podľa § 159 CSP ako neskôr začaté konanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, keďže navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania tak, že matke maloletých detí súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej žiadne nevznikli, ani si žiadne neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.