

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010221  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416010221.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Mgr. Miroslava Antala a Ing. Ladislava Bartoša v trestnej veci proti obžal. E. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. augusta 2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
E.Š. I., K.. XX.XX.XXXX/XXXX B. O., I. O. V., J..K. XX,  
V. O. I., Š..Q. XB, Č..O.. O.-XXX,

sa uznáva za vinného,

že

potom, čo poškodený Q. S. XX.XX.XXXX uverejnil na sociálnej sieti Facebook v sekcii VW status záujem o kúpu motorového vozidla Volkswagen Passat B6, dňa 08.02.2016 obv. E. I. napísal poškodenému správu, že prostredníctvom známeho pre neho zabezpečí motorové vozidlo Volkswagen Passat B6 v cene 4.700,-€, pričom poškodený s touto ponukou súhlasil a po vzájomnej dohode zrealizoval dňa 12.02.2016 v čase o 18.05 hod. na pobočke v OD Glavica, Eisnerova 64 v Bratislave vklad na účet uvedený obvineným vedený v Tatra banke, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 4.700,-€ po čom obvinený prisľúbil poškodenému, že mu dohodnuté motorové vozidlo dovezie z Rakúska a pristaví dňa 13.02.2016 na ulici H..O. Č.. 28 v Bratislave, pričom tak doposiaľ neurobil a poškodenému ani nevrátil finančné prostriedky vo výške 4.700,-€ a tieto použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému Q. S. škodu vo výške 4.700,-€,

teda

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/96/2016 zo dňa 31.07.2017, právoplatný dňa 31.07.2017, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, nakoľko trest uložený týmto skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenému Q. S., zast. advokátom JUDr. Miroslavom Zobokom, Advokátska kancelária mzlegal, s.r.o., Malacky, Bernolákova 2 vo výške 5.495,68 Eur.

### odôvodnenie:

V trestnej veci proti obžal. E. I. bolo hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko tento bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný a na hlavné pojednávanie sa nedostavil. Hoci sa pred pojednávaním ospravedlnil, jeho ospravedlnenie, že ako taxikár má veľa práce, súd neakceptoval. Na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedka Q. S., oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný E. I. v predsúdnom konaní uviedol, že reagoval na inzerát poškodeného, ktorý mal záujem o kúpu vozidla Volkswagen Passat B6. Nemal v úmysle oklamať poškodeného. Poškodený zaslal na účet jeho družky 4.700,-Eur. On na internete pozeral nejaké vozidlá, aj poškodenému poslal fotku, ale poškodenému napokon nevyhliadol žiadne vozidlo, ani ho nepriviezol z Rakúska ako uvádzal v SMS správach. Zverené finančné prostriedky od poškodeného na nákup vozidla použil na vlastné účely, na úhradu prenájmu a zariadenie bytu. Konanie ho mrzí, má záujem dať vec s poškodeným do poriadku.

Svedok- poškodený Q. S. uviedol, že zverejnil inzerát, že má záujem o motorové vozidlo Volkswagen Passat. Na tento inzerát zareagoval obžalovaný, ktorý mu povedal, že má kamaráta, ktorý by mu vedel také auto zadovážiť. Po dohode s obžalovaným mu poslal na účet peniaze 4.700,-Eur. Potom sa obžalovaný začal vyhovárať, že nestíha a stále si hľadal novú výhovorku. Keďže auto mu obžalovaný nepriviezol, žiadal od neho vrátenie peňazí, ale tieto mu obžalovaný nevrátil. Ako poškodený sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 5.495,68 Eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil potvrdenie o vklade z ktorého vyplýva, že poškodený vložil dňa 12.02.2016 na účet priateľky obžalovaného O. Y. sumu 4.700,-Eur. Zo SMS správ medzi obžalovaným a poškodeným vyplýva, že obžalovaný sľúbil dovoz uvedeného vozidla poškodenému, poslala mu aj fotografie nejakého neidentifikovaného vozidla bez ŠPZ, ale vozidlo poškodenému nepriviezol, pričom poškodený ho v správach žiadal o vrátenie peňazí. Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento do času spáchania skutku nebol súdne trestaný, jedenásť krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Po spáchaní žalovaného skutku bol, obžalovaný dva krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 1T/57/2016, zo dňa 01.02.2017, právoplatným dňa 01.02.2017, ktorým bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 23.12.2014, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 1T/96/2016, zo dňa 31.07.2017, právoplatným dňa 31.07.2017, ktorým bol odsúdený za pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, ktoré mal spáchať od 28.07.2016 do 01.08.2016, za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, pričom súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/57/2016.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Po ich vykonaní súd tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku je jednoznačne preukázaná.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal, uviedol, že zverené finančné prostriedky od poškodeného vo výške 4.700,-Eur určené na kúpu motorového vozidla použil na iné účely, na úhradu prenájmu a zariadenie bytu. Konanie ho mrzí, má záujem dať vec s poškodeným do poriadku.

Zistený skutkový stav je potvrdený výpoveďou poškodeného, ktorý jednoznačne uviedol, že sumu 4.700,-Eur zaslal na účet priateľky obžalovaného za účelom zakúpenia a dovezenia motorového vozidla, ktoré mu obžalovaný nepriviezol a peniaze napriek urgenciám mu nevrátil.

Z oboznámených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že dňa 12.02.2016 zaslal poškodený na účet priateľky obžalovaného sumu 4.700,-Eur a z obsahu SMS správ vyplýva, že obžalovaný sľúbené motorové vozidlo poškodenému nepriviezol a peniaze mu nevrátil.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Nakoľko konanie obžalovaného napĺňa znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a jeho vina je jednoznačne preukázaná mimo akúkoľvek pochybnosť, uznal ho súd vinným zo spáchania žalovaného prečinu v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému konštatuje, že zákonodarca za prečin z ktorého bol uznaný vinným ukladá trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Ako vyplýva z oboznámených súdnych rozhodnutí, v danej veci prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.ztn. 1T/57/2016 a sp.zn. 1T/96/106. Ako je vyššie citované, rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 1T/96/2016, zo dňa 31.07.2017, právoplatným dňa 31.07.2017, ktorým bol odsúdený za pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, ktoré mal spáchať od 28.07.2016 do 01.08.2016, za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, pričom súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/57/2016. Obžalovaný bol teda odsúdený za zločin s trestnou sadzbou od troch do desiatich rokov, teda za prísnejší trestný čin, ako je predmetom tohto konania. Trest uložený týmto skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatela dostatočný a preto súd v tomto prípade v zmysle ust. § 44 Trestného zákona u obžalovaného upustil od ukladania súhrnného trestu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody. Poškodený sa prostredníctvom svojho zástupcu pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 5.495,68 Eur, ktorý podrobne špecifikoval a ktorý pozostáva z náhrady samotnej škody vo výške 4.700,-Eur a trov právneho zastúpenia poškodeného vo výške 795,68 Eur. Nakoľko v trestnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že vzniknutú škodu poškodenému spôsobil obžalovaný svojím protiprávnym konaním, zaviazal súd obžalovaného k náhrade škody tak, ako si ju zástupca poškodeného v trestnom konaní uplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.