

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 23Ek/108/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121209518  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121209518.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX Y., v konaní zastúpený: Mgr. Vlastimil Valkovič, advokát, so sídlom Andreja Hlinku 4239/58, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 370 183, proti povinnému: RS Global Invest s.r.o., so sídlom Dopravná 1364/11, 955 01 Topoľčany, IČO: 51 677 474, o vymoženie 8.198,- Eur s príslušenstvom, v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Zuzanou Kubešovou, so sídlom exekútorského úradu Stredňanská 4055, 955 01 Topoľčany pod č. 93EX 152/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Ek/108/2021 zo dňa 27. augusta 2021, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Ek/108/2021 zo dňa 27. augusta 2021 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov konania v súvislosti so sťažnosťou povinného vo výške 129,54 Eur.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.08.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 23Ek/108/2021, ktorým vo výroku I. zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie a vo výroku II. oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 129,54 Eur, ktoré by mali byť vymáhané na základe dodatku k povereniu.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.01.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 8.198,- Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany, č. k. 11C/27/2020-30 zo dňa 30.9.2020, ktorý sa stal vykonateľným dňom 3.11.2020 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 18.02.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Zuzanu Kubešovou, so sídlom exekútorského úradu Stredňanská 4055, 955 01 Topoľčany, ktorý exekúciu vedie pod č.: 93EX 152/21. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Preskúmaním návrhu bolo súdu preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

2.1. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal zastaviť exekúciu v celom rozsahu. Vo svojej argumentácii napadol celý proces, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Poukázal na priamu rodinnú väzbu na miestne príslušnom Okresnom súde Topoľčany, a to priamo sudcu p. JUDr. Vlastimila Valkoviča, čo do určitej miery vnáša do celého procesu pochybnosti. V jeho veci došlo k nezákonnému vydaniu platobného rozkazu pod č. k. 11C/27/2020-30, a to predovšetkým z dôvodných pochybností, keďže platobný rozkaz, ktorý bol vydaný Okresným súdom Topoľčany nebol podľa mienky povinného povinnému doručený ani do dátovej schránky, ani poštou, a teda nemal povinný ani možnosť sa k

predmetnému platobnému rozkazu vyjadriť. V zmysle uvedeného má preto povinný pochybnosti o relevantnosti predmetného platobného rozkazu, pričom vyslovene týmto žiadal súd o preverenie celej skutkovej podstaty tejto skutočnosti, a teda či boli a akým spôsobom boli splnené všetky formálne stránky vydania platobného rozkazu Okresným súdom Topoľčany.

2.2. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie žiadal zamietnuť návrh na zastavenie exekúcie a priznať trovy konania za jeden úkon právnej služby. Návrh na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodný. Uviedol, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania, (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. K námietke doručovania uviedol, že právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného registra, prijímajú rozhodnutia v elektronickej forme s rovnakým právnym účinkom, ako keby boli doručované v listinnej podobe prostredníctvom aktivovanej elektronickej schránky. Preto tvrdenie povinného, že sa o podaní žaloby ani o vydaní a doručovaní exekučného titulu nedozvedel je potrebné považovať za irelevantné. K námietke zaujatosti sudcu, ktorému vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie uviedol, že sudca JUDr. Vlastimil Valkovič vo veci nekonal, nakoľko okamžite oznámil predsedovi súdu dôvody, pre ktoré by mal byť vylúčený z prejednávania veci a následne bola vec pridelená inému sudcovi.

2.3. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a ďalších podaní v spise mal súd preukázané, že tento bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote, čo spôsobilo, že návrh na zastavenie exekúcie má voči povinnému odkladný účinok. Následne exekučný súd pristúpil k preskúmaniu oprávnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie ku dňu začatia exekučného konania, t.j. momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Uviedol, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Súd preskúmal predložený platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany, č. k. 11C/27/2020-30 zo dňa 30.9.2020 z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti. Vzhľadom na vznesenú námietku vady v doručovaní súd Okresný súd Topoľčany ako pôvodcu exekučného titulu o zaslanie informácie o doručovaní predmetného platobného rozkazu. Z doručky k platobnému rozkazu bolo preukázané, že platobný rozkaz (exekučný titul) bol povinnému riadne odoslaný dňa 01.10.2020 o 10:51 hod. do elektronickej schránky povinného. Úložná lehota uplynula dňa 17.10.2020 o 00:09 hod. Z elektronickej doručky jasne vyplýva, že súd predmetný exekučný titul doručoval povinnému do vlastných rúk s fikciou doručenia. Ďalej taktiež vyplýva, že platobný rozkaz bol zasielaný spolu s prílohami do elektronickej schránky povinného odoslaný dňa 01.10.2020. V danom prípade sa elektronická správa, považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastala skôr, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvedel. Z elektronickej doručky vyplýva, že márnemu uplynutiu lehoty na doručenie platobného rozkazu s prílohou došlo dňa 17.10.2020 o 00:09 hod., čím sa elektronická zásielka pokladá za úspešne doručenu. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že platobný rozkaz bol povinnému doručený v súlade so zákonom, do jeho elektronickej schránky, čím súd považuje tento exekučný titul za riadne doručený, právoplatný a vykonateľný. Súd ďalej uviedol, že v danom prípade bol exekučný titul zasielaný do elektronickej schránky povinného, ktorá bola aktivovaná. K danej skutočnosti došlo z dôvodu, že povinný je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri. Na základe vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že bol dodržaný zákonný postup pri doručovaní súdneho rozhodnutia - platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany, č. k. 11C/27/2020-30 zo dňa 30.9.2020. Platobný rozkaz sa tak stal právoplatným, vykonateľným a teda spôsobilým exekučným titulom. Námietku zaujatosti sudcu JUDr. Vlastimila Valkoviča posúdil ako nedôvodnú, pretože platobný rozkaz (exekučný titul) bol vydaný iným sudcom p. Mariánom Mokošom. K žiadosti povinného o odklad exekúcie súd konštatuje, že len súdny exekútor môže odložiť exekúciu tým, že vydá upovedomenie o odklade exekúcie, a to iba za splnenia podmienky, čo i len jedného z dôvodov uvedených v ustanovení § 61h Exekučného poriadku. Súd konštatoval, že povinný nepreukázal existenciu žiadneho dôvodu, ktorý by mohol byť podkladom pre zastavenie exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, vo výške odmeny za jeden úkon právnej služby, za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, spolu vo výške 129,54 Eur. Vyšší súdny

úradík napadnuté uznesenie právne odôvodnil ustanoveniami § 48 ods. 1, § 45 ods. 1, § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3, ods. 4, § 199a ods. 1, § 199b, § 199d ods. 1, § 35 ods. 1, § 199e veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ustanoveniami § 105 ods. 1, § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), ustanoveniami § 11 ods. 1, § 13 ods. 1 písm. a), ods. 2, § 29 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 30 ods. 1, § 32 ods. 1, ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako zákon o e-Governmente) a ustanoveniami § 10 ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“).

3. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnému doručené dňa 14.09.2021 podal povinný sťažnosť, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 29.09.2021. Súd preto konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas.

4. V podanej sťažnosti povinný žiadal akceptovať sťažnosť a napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť. Povinný v sťažnosti uviedol, že oprávnený bol prítomný pri svojej rezervovanej bytovej jednotke, pri ktorej sám oprávnený absolútne nič nenamietal a zároveň absolútne spokojne pôsobil voči jemu oznámenému aktuálnemu stavu predmetnej výstavby. To, že oprávnený v zmysle vyššie spomenutého uznesenia sa zo dňa na deň rozhodol od zmluvy odstúpiť a zároveň neprijal akúkoľvek možnosť predmetnú dlžnú sumu postupne vyplatiť, má povinný za to, že oprávnený konal v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko všetky finančné prostriedky, ktoré povinný oprávnenému za predmetnú rezerváciu a v zmysle zmluve o budúcej zmluve poslal boli využité na predmetnú výstavbu. Opätovne vzniesol námietku voči doručovaniu platobného rozkazu. Uviedol, že doručovanie súdnych rozhodnutí vo veci samej je nevyhnutným predpokladom právoplatného skončenia veci, prípadne i vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Doručovanie ovplyvňuje skúmanie procesných podmienok základného konania, odvolacieho konania, ako aj konania o mimoriadnych opravných prostriedkoch. Právna úprava doručovania preto plne rešpektuje záujmy účastníkov konania a nevyhnutnosť ich úplného a účinného informovania prostredníctvom tohto procesnoprávneho úkonu. Ak nebola písomnosť doručená správne podľa zákonných predpisov, má to priamo za následok vadnosť, nezákonnosť doručenia, s ktorou radou sú spojené závažné procesnoprávne účinky. Ak došlo k vadnému doručeniu rozhodnutia alebo ho súd vôbec opomenul doručiť, nemôže rozhodnutie nadobudnúť právoplatnosť. Poukazuje na zásadu rovnosti účastníkov konania o vydaní platobného rozkazu, kedy je táto prvýkrát realizovaná až doručením platobného rozkazu žalovanému (odporcovi), pretože až týmto úkonom je mu daná možnosť prejavíť svoju vôľu a vyjadriť sa k veci. Povinný sa preto v tomto momente domnieva, že jednak došlo k nezákonnému vydaniu platobného rozkazu, a to predovšetkým z dôvodných pochybností, keďže platobný rozkaz, ktorý bol vydaný Okresným súdom Topoľčany nebol povinnému doručený a teda nemal ani možnosť sa k predmetnému platobnému rozkazu vyjadriť, pričom o samotnom platobnom rozkaze bol informovaný iba prostredníctvom e-mailovej komunikácie, avšak žiadny formálny platobný rozkaz nebol povinnému doručený ani do dátovej schránky, ani poštou. Preto žiada Okresný súd Banská Bystrica o preverenie celej skutkovej podstaty tejto skutočnosti, a teda či boli a akým spôsobom splnené všetky formálne stránky vydania platobného rozkazu Okresným súdom Topoľčany.

5. Súdu bolo vo veci zaslané vyjadrenie oprávneného, ktorý žiadal, aby sťažnosť povinného bola zamietnutá. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Námietku doručenia vznesenú povinným považuje za nedôvodnú a uvádza, že sa s ňou súd v napadnutom uznesení dôkladne vysporiadal a uvedený záver mal preukázaný listinnými dôkazmi. Uviedol, že platobný rozkaz bol povinnému riadne doručený uplynutím úložnej lehoty dňa 17.10.2020 v súlade s pravidlami doručovania zakotvené v zákone o e-Governmente. Neexistujú teda žiadne pochybnosti o tom, že platobný rozkaz je spôsobilým exekučným titulom a argumentácia povinného zrejme pramení len z neznalosti ustanovení zákona o e-Governmente upravujúcich elektronicke doručovanie právnickým osobám. K námietkam týkajúcich sa skutkových zistení v konaní sp.zn. 11C/27/2020 vedeného Okresným súdom Topoľčany je potrebné opätovne zdôrazniť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmavať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania, (aj vtedy ak by existovali),

sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu.

6. V zmysle § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. V zmysle § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. V zmysle § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

16. V zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon p e-Governmente“), elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

17. V zmysle § 29 ods. 2 zákona o e-Governmente, do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

18. V zmysle § 29 ods. 3 zákona o e-Governmente, doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

19. V zmysle § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielaťa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicke doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

20. V zmysle § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente, údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

21. V zmysle § 30 ods. 6 zákona o e-Governmente, elektronická doručenka sa vytvára a potvrdzuje pri každom elektronicke doručení, pričom ak nejde o doručenie do vlastných rúk, vytvára a potvrdzuje sa podľa odseku 2 automatizovane, keď nastane moment doručenia podľa § 32 ods. 5.

22. V zmysle § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

23. V zmysle § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

24. V zmysle § 32 ods. 5 zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručeníu, b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

25. Preskúmaním podanej sťažnosti súd zistil, že táto bola povinným podaná na pošte dňa 29.09.2021 a smeruje voči napadnutému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka. Keďže sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo povinnému doručené dňa 14.09.2021, bola sťažnosť podaná v zákonom stanovenej lehote (§ 242 CSP).

26. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná.

27. Súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba považovať za správne a námietky voči nemu zo strany povinného uvedené v sťažnosti tak logicky za nedôvodné. V danom prípade vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj dostatočným spôsobom právne odôvodnil. Takýto postup súdu má oporu v právnych predpisoch a bol odôvodnený do tej miery, ktorá postačuje na záver o ústavnej konformite napadnutého uznesenia. Súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a v podrobnostiach naň odkazuje. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 10 odôvodnenia tohto rozhodnutia, s poukazom na nesúhlas a argumentáciu povinného prezentovanú v sťažnosti a k zvýrazneniu správnosti napádaného rozhodnutia, sa súd nad rámec zákona (§ 202 ods. 2 Exekučného poriadku) vyporiadaval s dôvodmi uvádzanými v sťažnosti.

28. Povinný postavil svoju sťažnosť smerujúcu k zastaveniu exekúcie na argumentácii ktorá sa týkala doručenia platobného rozkazu v civilnom sporovom konaní a jeho následkov. Opätovne tvrdí, že o konaní a vydaní exekučného titulu nemal vedomosť, čím mu bola odňatá možnosť brániť sa voči exekučnému titulu podaním odporu.

29. Sťažnostný súd konajúc sudcom na úvod konštatuje, že všeobecným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je existencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu vydaného oprávneným orgánom, ktoré má potrebnú formu a obsah a ktoré ukladá určitému subjektu povinnosť niečo plniť. Exekučný súd počas celej exekúcie skúma vykonateľnosť exekučného titulu po stránke

formálnej z pohľadu právneho prepisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané, tak aj po stránke materiálnej z hľadiska obsahových náležitostí týkajúcich sa označenia subjektov práv a povinností, vrátane určenia povinnosti, ktorá sa má vykonať, avšak nie z hľadiska skúmania pravosti a pravdivosti dôkazných prostriedkov predkladaných v základnom konaní tak, ako tvrdil povinný. Keďže podkladom pre výkon exekúcie je v tomto prípade rozhodnutie súdu podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučný súd pri posúdení jeho vykonateľnosti v štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie vychádzal z potvrdenia o jeho právoplatnosti a vykonateľnosti opatreného súdom prvej inštancie. Povinný v exekučnom konaní podaním návrhu na zastavenie exekúcie využil právny prostriedok obrany svojho postavenia, kde tvrdil, že nebol splnený predpoklad začatia exekúcie predložením vykonateľného rozhodnutia s poukazom na doručovanie v základnom konaní. Vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj sudca v sťažnostnom konaní vykonali potrebné šetrenia za účelom zistenia účinnosti doručenia exekučného titulu povinnému, keďže tvrdeniami povinného vznikli pochybnosti o správnom vyznačení údajov na doložke právoplatnosti a vykonateľnosti viažucej sa k exekučnému titulu. Sťažnostný súd preskúmaním tohto spisu ako aj z doloženej doručky Okresného súdu Topoľčany zo spisu vedenom pod sp. zn. 11C/27/2020 zistil, že vyšší súdny úradník správne vyhodnotil, že v tomto exekučnom konaní je podkladom pre vykonanie exekúcie vykonateľný exekučný titul, ktorý bol podľa elektronickej doručky povinnému riadne a v súlade so zákonom o e-Governmente doručený elektronicke do aktívnej elektronickej schránky povinného v režime doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia dňa 17.10.2020 o 00:09 hod., pričom povinný v zákonnej lehote nepodal odpor proti exekučnému titulu. Z doručky ďalej vyplýva, že Okresný súd Topoľčany zasielal zásielku povinnému a predmetom správy bol Platobný rozkaz-30, žaloba, prílohy, poučenie, potvrdenie. Súd zásielku doručoval ako úradný list s fikciou doručenia s opakovaným doručením. Z uvedeného vyplýva, že sa zásielka doručovala do vlastných rúk. Dátum a čas odoslania bol 01.10.2020 o 10:51:35. Ďalej súd preskúmal doložku právoplatnosti a vykonateľnosti. Z nej vyplýva, že platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11C/27/2020-30 zo dňa 30.09.2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2020, tzn. po uplynutí lehoty 15 dní na podanie odporu voči platobnému rozkazu.

30. Vzhľadom na uvedené mal súd z elektronickej doručky preukázané, že v danom prípade nastala fikcia doručenia. Pri fikcii doručenia sa elektronicke správa považuje za doručenú uplynutím úložnej lehoty. Úložná lehota podľa zákona o e-Governmente je 15 dní, ktorá začína plynúť odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej správy, pričom uložením elektronickej správy je okamih, odkedy je správa prijímateľovi objektívne prístupná. Márnym uplynutím tejto lehoty sa platobný rozkaz považuje za doručený a nastávajú jeho právne účinky. Povinný vo svojej argumentácii nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by uvedenú skutočnosť spochybňovali. V tomto prípade bol platobný rozkaz doručovaný právnickej osobe po 01.07.2017. Z uvedeného vyplýva, že povinný mal zriadenú ale aj aktivovanú elektronicke schránku. Skutočnosť, že si ju nekontroloval, nemôže byť na ťarchu následkov a účinkov doručenia. Následkom doručenia zásielky týmto spôsobom je skutočnosť, že od tohto momentu začne plynúť lehota na podanie odporu. V prípade márneho uplynutia lehoty na podanie odporu platobný rozkaz nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť. Čím sa stane exekučným titulom. Čo v konečnom dôsledku pre povinného znamená, že všetky skutočnosti, ktoré mohol použiť v základnom konaní už sú bez právnej relevancie v rámci exekúcie (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Ako už bolo spomenuté, v exekúcii môže povinný použiť na svoju obranu len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

31. Súd má za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Vyšší súdny úradník dospel aj k správne mu záveru, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (pravosť dôkazných prostriedkov predložených v základnom konaní). Sťažnostný súd dopĺňa, že povinný nepreukázal ani existenciu takých okolností, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a mali by za následok zánik vymáhaného nároku, alebo že by boli exekučné tituly zrušené, alebo že by tu boli také skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu a teda povinný nepreukázal žiadne dôvody, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie. S poukazom na uvedené má súd za to, že neboli zistené žiadne skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu tak, ako ich tvrdil povinný, pričom súd nezistil ani žiadny iný dôvod na zastavenie exekúcie a preto sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Ek/108/2021 zo dňa 27.08.2021 ako nedôvodnú zamietol. Súd súčasne nezistil pochybenie ani pri trovách exekúcie, keď povinnému ako neúspešnému účastníkovi konania podľa zásady úspechu vo veci uložil povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia oprávneného v sume 129,54 Eur za podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. (výrok I. tohoto uznesenia)

32. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

33. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

34. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

35. O trovách sťažnostného konania rozhodol súd tak, že v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku priznal úspešnému oprávnenému voči povinnému nárok na ich náhradu, keďže trovy právneho zastúpenia oprávneného boli po nevyhovení sťažnosti povinného dôvodné, a to za vyjadrenie sa oprávneného k sťažnosti povinného vo výške 129,54 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za jeden úkon v sume 118,67 Eur a z režijného paušálu za rok 2021 v sume 10,87 Eur. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. (výrok II. tohoto uznesenia)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).