

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120417477
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6120417477.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pejštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/X, Q., o zaplatenie 6.281,89 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 17Csp/19/2021-136 z 23. septembra 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch II. a III. zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Výrok I. rozsudku okresného súdu ostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 460,06 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 460,06 eur od 25.03.2020 do zaplatenia (výrok I.), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanému voči žalobcovi priznal právo na 85,36 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (výrok III.).

2. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že medzi právnym predchodcom žalobcu W. W. a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere zo 06.02.2015, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Žalovaná istina predstavuje pohľadávku žalobcu voči žalovanému vyplývajúcu z predmetného úveru z dôvodu, že žalovaný riadne a včas neplatil úver v dohodnutých splátkach. Zo strany veriteľa preto došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru. Okresný súd uplatnený nárok posudzoval podľa ust. § 52 ods. 1, 3, 4, § 101, § 103, § 565 v spojení s § 53 ods. 9 a § 54a Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej „Zákon o bankách“) a § 1 ods. 2 veta prvá, § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „Zákon o SÚ“). Na základe uvedených zákonných ustanovení a po ustálení skutkového stavu konštatoval, že žaloba je čiastočne opodstatnená. Žalobca sa domáhal zaplatenia splátok úveru splatných pred mimoriadnym zosplatením celého úveru a zvyšnej časti úveru po zosplatení. Okresný súd sa z úradnej povinnosti zaoberal posúdením prípadného premlčania práva žalobcu domáhať sa zaplatenia žalovanej sumy. Zistil, že právny predchodca žalobcu 30.10.2019 upozornil žalovaného, že je v omeškaní so splatením pohľadávky dlhšie ako tri mesiace a poskytol mu lehotu 15 dní na zaplatenie. Vzhľadom na dátum, z ktorého predmetné upozornenie bolo, mohol ho právny predchodca žalobcu urobiť pre nezaplatenie splátky úveru splatnej k 25.08.2019. Premlčacia lehota na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostávajúceho zosplateného dlhu začala plynúť od toho dátumu, žaloba bola podaná v roku 2020, teda pred jej uplynutím. Predmetom žaloby bol aj nárok na zaplatenie splátok, ktoré predchádzali zosplateniu poskytnutého úveru. Žaloba bola doručená súdu 11.11.2020, splátky úveru, splatné pred 25. októbrom 2017 potom okresný súd považoval za premlčané. Okresný súd následne

vychádzal zo zistenia, že od novembra 2017 mal zaplatiť ešte 76 splátok, každú vo výške 105,29 eur, spolu mal zaplatiť 8.002,04 eur. Po sčítaní úhrad splátok, ktoré vykonal žalovaný od novembra 2017 do 20.03.2020 podľa žalobcom predloženej platobnej histórie, okresný súd uviedol, že žalovaný zaplatil 7.541,98 eur, na zaplatenie celého dlhu by mal ešte žalobcovi doplatiť 460,06 eur. Na úhradu tejto sumy okresný súd žalovaného napadnutým rozsudkom zaviazal. Žalobcovi zároveň priznal aj úroky z tejto sumy od 25.03.2020 odkazujúc na ustanovenia Občianskeho zákonníka (bližšie nešpecifikované, pozn. odvolacieho súdu). O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) vychádzajúc z výsledku sporu, vzhľadom na rozsah priznanej sumy bol vo väčšom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému priznal nárok na náhradu trov konania vyčíslený ako rozdiel medzi percentuálnym vyjadrením jeho úspechu a neúspechu v konaní.

3. Proti tomuto rozsudku okresného súdu do výroku II., ktorým vo zvyšku žalobu zamietol, podal odvolanie žalobca a namietal, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, vec nesprávne právne posúdil a nesprávnym procesným postupom mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Stotožnil sa so záverom okresného súdu, že jeho pohľadávka, pokiaľ ide o zostávajúci dlh po vyhlásení mimoriadnej splatnosti premlčaná nie je, avšak považoval za nepreskúmateľný dôvod, ktorý okresný súd nekonkretizoval a bližšie nezdôvodnil, pre ktorý započítal všetky úhrady žalovaného vykonané od novembra 2017 do 20.03.2020 na tú časť pohľadávky, ktorá premlčaná (ku dňu podania žaloby) nebola a nie na neuhradené a splatné splátky úveru v skoršom období. Takýto postup okresného súdu nepovažoval za správny, pretože úhrady žalovaného uskutočnené v období od novembra 2017 do 20.03.2020 mal započítavať na splátky najstaršie splatné, ktorá skutočnosť je zrejmá aj z ustálenej rozhodovacej praxe a právnych predpisov, nepreskúmateľne ich započítal na tú časť uplatneného nároku, ktorú vyhodnotil ako nepremičanú. Uvedený postup nemá oporu v právnych predpisoch, okresný súd tento postup neodôvodnil, a preto podľa názoru žalobcu vec nesprávne právne posúdil a nesprávnym postupom mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že OZ úpravu plnenia viacerých dlhov tomu istému veriteľovi z hľadiska zániku záväzkového vzťahu vôbec neupravuje, a preto z dôvodu absencie náležitej právnej úpravy je potrebné subsidiárne aplikovať ustanovenia zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ktorý takúto úpravu má. Plnenia zo strany žalovaného mali byť započítané na peňažné záväzky podľa ich zročnosti, a teda na najstaršie splatné splátky. V súvislosti s nepreskúmateľnosťou záverov okresného súdu, ktoré ho viedli k započítaniu spôsobom uvedeným v napadnutom rozsudku, žalobca v odvolaní citoval z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, ktoré sa zaoberali nepreskúmateľnosťou rozhodnutí a porušením práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR v spojení s porušením práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Na základe podaného odvolania žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zmenil tak, že aj v tejto časti žalobe vyhovie a prizná mu trovy prvoinštančného ako aj odvolacieho konania, alternatívne navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalovaný právo vyjadriť sa k odvolaniu žalobcu nevyužil a nevyjadril sa k nemu.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, ako aj v závislom výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP v tomto rozsahu vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že žalovaná istina pozostáva z nároku žalobcu na zaplatenie splátok, ktoré boli splatné pred splatnosťou splátky, pre nezaplatenie ktorej došlo zo strany žalobcu k uplatneniu práva na mimoriadne zosplatenie zostávajúcej časti úveru, t.j. splatných pred 25.08.2019 a vychádzajúc z ust. § 54a OZ aj bez vznesenej námietky premlčania prihliadal na skutočnosť, že táto časť uplatnenej istiny zo strany žalobcu je premlčaná a nemôže mu byť priznaná. Následne konštatoval, že po tomto dátume, t.j. od splatnosti nasledujúcej splátky k 25. novembru 2017 žalovaný mal žalobcovi uhradiť sumu 8.002,04 eur a podľa platobnej histórie od tohto dátumu do 20.03.2020 (dokedy bola platobná história vedená) žalovaný uhradil žalobcovi sumu 7.541,98 eur. Okresný súd však neuviedol, na základe akých skutočností dospel k skutkovému zisteniu, že úhrada tejto sumy žalovaným bola určená na zaplatenie časti zostávajúceho zosplateného dlhu, teda, že úhradou tejto sumy žalovaný neplnil svoj

dlh na zaplataenie skoršich splatných splátok, ktoré pred dátumom mimoriadneho zosplatnenia ešte nemal uhradené. Odpoveď na uvedenú otázku v odôvodnení napadnutého rozsudku absentuje, je preto dôvodná námietka žalobcu, že okresný súd svoje rozhodnutie v tejto časti riadne neodôvodnil. Okrem toho, okresný súd sa bližšie nezaoberal posúdením, či išlo o prejavenie vôle dlžníka - žalovaného, úhradou týchto súm splácať sumu úveru po zosplatnení, alebo či išlo o úhradu splátok splatných pred predčasným zosplatnením. Následne nie je zrejme ani právne posúdenie, na základe ktorého okresný súd posudzoval zaplataenie úveru žalovaným jednotlivými splátkami, keď ich považoval za úhradu sumy predčasne zosplatneného úveru.

7. Ide o zásadné otázky dôležité pre posúdenie vecnej správnosti rozhodnutia okresného súdu, vzhľadom na absenciu ich zodpovedania v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolací súd považoval jeho odôvodnenie za nepreskúmateľné, čím bolo zasiahnuté do práva žalobcu na spravodlivý súdny proces. Odvolací súd sa nemohol zaoberať preskúmaním správnosti rozhodnutia okresného súdu v napadnutej časti, pretože jeho odôvodnenie neobsahovalo uvedenie skutočností, na základe ktorých dospel skutočnému záveru, že úhradou sumy 7.541,98 eur zo strany žalovaného mala byť uhradená časť poskytnutého úveru, ktorej splatnosť nastala po predčasnom zosplatnení, absentuje v ňom aj právne posúdenie tohto skutočného zistenia, z ktorého okresný súd vychádzal.

8. Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým vo zvyšku žalobu zamietol a aj v závislom výroku o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní okresný súd bude vychádzať z právnych záverov odvolacieho súdu uvedených v tomto rozhodnutí. Doplní skutočné zistenia o úhradách úveru žalovaným, kedy konkrétne boli vykonané, na zaplataenie ktorej splátky boli vykonané. Skutočnosť, na ktorú splátku sa konkrétna platba má (čo z prejavu vôle dlžníka alebo za použitia pravidiel v § 330 Obch. zák.) započítať, ako aj v akom rozsahu sa má započítať na istinu a v akom na príslušenstvo je nutné preskúmať pri každom čiastočnom plnení osobitne a následne ju v zmysle čl. 15 a § 191 CSP vyhodnotiť vo vzájomnej súvislosti s ďalšími vykonanými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré v konaní vyšli najavo a v rozhodnutí riadne odôvodniť (uznesenie NS SR z 16. februára 2020, sp.zn. 4Cdo/200/2019). Významné je aj doplnenie skutočných tvrdení zo strany žalobcu, aby špecifikoval uplatnenú sumu tak, aby uviedol, ktoré jednotlivé splátky zahŕňa (pred predčasným zosplatnením) a konkretizoval pri jednotlivých splátkach, v akej výške ju predstavuje istina a v akej úroky. Tieto zistenia vyhodnotí a právne posúdi tak, aby bolo zrejme, ktoré ustanovenia, akého predpisu na túto situáciu aplikoval. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne o trovách celého konania vrátane trov tohto odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)