

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202895  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3820202895.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bratislava, Bajkalská 19B, právne zastúpený: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovaným: 1/ Q. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, V., občan SR, 2/ B. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, O., občan SR, o zaplatenie 459,10 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 2/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 2,19 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

III. Splnením povinnosti žalovaného 2/ zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného 1/, ktorá mu bola uložená platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza, č.k. 18C/17/2020 - 54 zo dňa 20.07.2020 a splnením povinnosti žalovaného 1/ zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovaného 2/.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou súdu dňa 03.07.2020 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 459,10 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1/ je držiteľom motorového vozidla zn. RENAULT s EČV: V ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a žalovaný 2/ je vodič predmetného vozidla. Dňa 03.12.2017 žalovaný 2/ teda vodič spôsobil v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. ŠKODA s EVČ: V ktorého držiteľom bola v tom čase A. O. a škodu na zdraví W. V.. K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 zák.č. 381/2001 Z.z. vznikla tak povinnosť uhradiť poškodeným poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému 1 z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 18.04.2018 v celkovej výške 2.993,32 EUR a žalovanému poistné plnenie v celkovej výške 261,69 EUR, žalobca si neuplatňuje delegačný poplatok v sume 272,12 EUR a v sume 23,79 EUR. Listom z 20.04.2019 a listom z 14.12.2018 žalobca podľa § 24 ods. 7 cit. zákona vyzval žalovaného 1/ a 2/, aby uhradili dlžnú sumu. Uhradili len časť dlžnej sumy dňa 20.11.2018 vo výške 200,- EUR, dňa 12.12.2018 vo výške 200,- EUR, dňa 16.01.2019 vo výške 100,- EUR, dňa 05.03.2019 vo výške 200,- Eur, dňa 08.04.2019 vo výške 200,- Eur, dňa 07.05.2019 vo výške 200,-EUR, dňa 10.06.2019 vo výške 200,- EUR, dňa 17.07.2019 vo výške 200,- EUR, dňa 22.10.2019 vo výške 600,- EUR, dňa 18.11.2019 vo výške 200,- EUR a dňa 15.01.2020 vo výške 200,- EUR. Žalovaný 1/ zodpovedá ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu spôsobenú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ( ďalej len „OZ“) a žalovaný

2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 OZ za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Podľa § 517 ods. 2 OZ si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18C/17/2020-54 zo dňa 20.07.2020, ktorý voči žalovanému 1/ nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2021. Žalovanému 2/ sa platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk nepodarilo.

3. Podaním z 11.08.2020, doručeným súdu dňa 12.08.2020 zoberal žalobca žalobu čiastočne späť podľa § 144 Civilného sporového poriadku o zaplatenie sumy 634,28 EUR s príslušenstvom. Podaním z 14.01.2021 žalobca upresnil čiastočné späťvzatie žaloby, kedy v podaní uviedol, že istina vo výške 459,10 EUR bola žalovanými uhradená v celosti, zákonný úrok z omeškania ku dňu 07.08.2020 predstavoval sumu 177,37 EUR, pričom čiastočnými úhradami bol zo strany žalovaným uhradený úrok z omeškania v sume 175,18 EUR, na úroku z omeškania tak zostáva žalovanému 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi sumu 2,19 EUR.

4. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 08.06.2021, č.k. 19Co/24/2021 - 91 pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny 459,10 EUR a úrokov z omeškania vo výške 175,18 EUR a v tejto časti konanie zastavil.

5. Po vrátení konania na tunajší súd v spore konal už len som žalovaným 2/, voči ktorému platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu jeho nedoručenia do vlastných rúk žalovanému 2/.

6. Podaním z 28.04.2022, došlým súdu dňa 29.04.2022 sa žalobca vyjadril, že na žalobe o zaplatenie sumy 2,19 a trov konania voči žalovanému 2/ trvá, pričom aktuálny dlh žalovaného 2/ je vo výške príslušenstva t.j. úroku z omeškania vo výške 2,19 EUR a trov konania.

7. Žalovaný 2/ sa k žalobe nevyjadril, žaloba a ostatné písomnosti mu boli po vyčerpaní všetkých dostupných možností doručené fikciou dňa 10.05.2022.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 EUR a ide o drobný spor, súd konal a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 11.11.2019 ( č.l.105 spisu).

9. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, uplatnenie nároku na náhradu škody, zápisom o poškodení motorového vozidla, oznámením o poistnom plnení, vyúčtovaním škody, interným dokladom zo systému žalobcu o poskytnutom plnení, výzvami na náhradu poistného plnenia z 20.04.2018 a z 14.12.2018 s dokladmi o doručovaní, platobným rozkazom z 20.07.2020, čiastočným späťvzatím z 14.01.2021, uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 08.06.2021, vyjadrením žalobcu z 28.04.2022 a ostatným obsahom súdneho spisu.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

11. Z výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel súd zistil, že držiteľom motorového vozidla RENAULT EVČ: PD XXXDJ bol v čase nehody žalovaný 1/.

12. Zo správy o nehode, hlásenia škodovej udalosti a zápisu o poškodení vozidla bolo zistené, že dňa 03.12.2017 spôsobil žalovaný 2/ dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia EVČ: V vodiča J. O., pri dopravnej nehode došlo k zraneniu spolujazdkyne W. V..

13. Z uplatnenia nároku na náhradu škody vyplýva, že poškodenou 1/ bola A. O., vozidlo viedol jej syn J. O..

14. Z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že poisťovňa poukázala v zmysle § 797 ods. 3 OZ na účet A. O. sumu 2.721,20 EUR a na účet W. V. sumu 237,90 EUR.

15. Výzvou z 20.04.2018 žalobca vyzval žalovaného 1/ aj žalovaného 2/ na náhradu poistného plnenia celkom v sume 2721,20 EUR, túto výzvu žalovaný 1/ prevzal dňa 26.04.2018 a žalovaný 2/ ju neprevzal. Výzvou z 14.12.2018 žalobca vyzval žalovaného 1/ aj žalovaného 2/ na náhradu poistného plnenia celkom v sume 237,90 EUR, túto výzvu žalovaný 1/ prevzal dňa 20.12.2018 a žalovaný 2/ ju neprevzal.

16. Uznesením z 25.05.2022, č.k. 18C/17/2020 -130 súd platobný rozkaz č.k. 18C/17/2020 - 54 zo dňa 20.07.2020 voči žalovanému 2/ zrušil podľa § 266 ods. 3 veta prvá CSP.

17. Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. ( 3 ) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

18.Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

19.Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

20.Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

21.Zodpovednosť prevádzkovateľa (vlastníka) motorového vozidla za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka možno uplatniť ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu:- porušenie právnej povinnosti,- vznik škody ako majetkovej ujmy,- existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou. To však nevyučuje zodpovednosť vodiča dopravného prostriedku, ktorý spôsobil škodu pri škodovej udalosti porušením právnej povinnosti. Poškodený si môže uplatňovať právo na náhradu škody voči prevádzkovateľovi motorového vozidla (žalovaný 1/) podľa § 427 Občianskeho zákonníka na základe objektívneho princípu rovnako ako proti vodičovi dopravného prostriedku ( žalovaný 2/) podľa § 420 Občianskeho zákonníka na základe zodpovednosti založenej na prezumovanom zavinení(rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 32Cdo/2837/2006).

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že nárok žalobcu, uplatnený v tomto spore, je v celom rozsahu dôvodný.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný 2/ bol dňa 03.12.2017 účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej vznikla materiálna škoda na motorovom vozidle poškodeného Škoda EVČ: V ako aj škoda na zdraví W. V.. Žalovaný 1/ ako majiteľ motorového vozidla, ktoré riadil žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla nemal v čase nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca preto v zmysle ust. § 24 ods. 2 citovaného zákona plnil poškodenému škodu z poistného garančného fondu zriadeného na tento účel. Žalobcovi tak v súlade s ust. § 24 ods. 7 citovaného zákona vzniklo voči žalovaným 1, 2 právo na náhradu poškodenému poskytnutého plnenia titulom regresu. Vecnú legitimitáciu na strane žalobcu i žalovaných mal súd v tomto spore riadne preukázanú. Obaja žalovaní boli žalobcom na úhradu uhradenej sumy riadne vyzvaní, avšak celú dlžnú sumu neuhradili. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu na regresnú náhradu poskytnutého plnenia voči žalovaným 1, 2 je dôvodný a preto zaviazal oboch žalovaných 1/ a 2/ k zaplateniu zvyšku žalovanej istiny a náhrady trov konania v platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť len voči žalovanému 1/. Uznesením z 25.05.2022 súd platobný rozkaz voči žalovanému 2/ zrušil a zároveň týmto rozsudkom po čiastočnom zastavení konania rozhodol tak, že žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 2,19 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku ako aj trovy konania. Splnením povinnosti žalovaného 2/ zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného 1/, ktorá mu bola uložená platobným rozkazom Okresného

súdu Prievidza, č.k. 18C/17/2020 - 54 zo dňa 20.07.2020 a splnením povinnosti žalovaného 1/ zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovaného 2/.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

27. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný aj voči žalovanému 2/ a preto mu patrí plná náhrada trov konania, t.j. v priznanom rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

28. Rozsudok bol vypracovaný v zákonom predĺženej lehote podľa Spr č. 713/22 Okresného súdu Prievidza.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.