

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010243
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5615010243.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Urbanovej a sudkyň JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Marcely Malatkej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. augusta 2017 sťažnosť odsúdeného F. X. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/96/2015 zo dňa 2.5.2017, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného F. X. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudkyňa Okresného súdu Liptovský Mikuláš postupom podľa § 409 ods. 1, 2 Tr. por. zamietla žiadosť odsúdeného F. X. o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/96/2015, vydaným dňa 29.10.2015, právoplatným dňa 1.2.2017, vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie odôvodnila v podstate tak, že vykonanými dôkazmi nebola preukázaná dôvodnosť žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody. Z lekárskeho správ, ktoré odsúdený predložil a tiež ktoré boli vyžiadané o zdravotnom stave odsúdeného vyplýva, že odsúdený netrpí takou vážnou chorobou, pre ktorú by nebol spôsobilý nastúpiť výkon trestu odňatia slobody a tiež nie je hospitalizovaný v ústavnej zdravotnej starostlivosti. Okrem toho bolo zistené, že v prípade zhoršenia jeho zdravotného stavu, potrebnú zdravotnú starostlivosť odsúdenému môže poskytnúť aj zdravotnícke zariadenie Zboru väzenskej a justičnej stráže, a to Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním zo dňa 30.5.2017. Tvrdil, že sudkyňa si nepreverila všetky okolnosti jeho ochorenia. Ak sa nedostavil na kontrolné neurologické vyšetrenie, bolo to z toho dôvodu, že mal strach z toho, čo mu je. Ďalej uviedol, že marodí už 13 mesiacov, CT vyšetrenie absolvoval, na kontrolu pôjde a má ísť ešte na vyšetrenie EKG. Bol operovaný a má veľké bolesti. Čaká ho ešte vyšetrenie gastro. Z týchto dôvodov žiada krajský súd o odklad výkonu trestu.

Príslušný prokurátor sa k dôvodom sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Nadriadený krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť jeho nesprávnosť. Pri preskúmaní prihliadal i na chyby, ktoré síce sťažnosťou neboli vytkané, ale mohli by spôsobiť nesprávnosť napadnutého uznesenia. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak je nedôvodná.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu okresný súd postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Krajský súd ako súd nadriadený v procesnom postupe súdu prvého stupňa nezistil žiadne porušenie zákona.

Z obsahu predloženého spisu je zistiteľné, že F. X. bol trestným rozkazom, sp.zn. 3T/96/2015, vydaným dňa 29.10.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za ktoré konanie mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 1.2.2017.

Dňa 1.2.2017 bola odsúdenému F. X. doručená výzva na nástup výkonu trestu odňatia slobody. Následne odsúdený dňa 20.2.2017 doručil do podateľne Okresného súdu Liptovský Mikuláš žiadosť o odklad výkonu trestu s tým, že trpí takou chorobou, ktorá mu nedovoľuje nástup výkonu trestu odňatia slobody. K žiadosti priložil aj lekársku správu.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že ustanovenie § 409 Tr. por. upravuje postup súdu ak dôvodom na odklad výkonu trestu odňatia slobody je vážna choroba, ktorá dočasne znemožňuje odsúdenému nastúpiť do výkonu trestu, pričom odsúdený by mal byť vzhľadom na vážnosť choroby v ústavnej zdravotnej starostlivosti.

Súd prvého stupňa v predloženej veci postupoval v zmysle citovaného právneho ustanovenia, a na základe žiadosti odsúdeného zisťoval, či trpí takou vážnou chorobou, ktorá mu dočasne znemožňuje nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody a či je aktuálne, vzhľadom na vážnosť choroby v ústavnej zdravotnej starostlivosti. Záver prvostupňového súdu, že nebola preukázaná dôvodnosť žiadosti odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody zo zdravotných dôvodov je správny a zodpovedá stavu veci a zákonu. Objektívne zo zabezpečených dôkazov bolo zistené, že odsúdený F. X. netrpí takou vážnou chorobou, ktorá by mu dočasne znemožňovala nastúpiť výkon trestu a ani žiadnym spôsobom nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu po prvotnom vyšetrení. Nie je v ústavnej zdravotnej starostlivosti a z oznámenia nemocnice pre obvinených a odsúdených je zistiteľné, že v prípade zhoršenia jeho zdravotného stavu, zdravotnícke zariadenie Zboru väzenskej a justičnej stráže mu môže poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť.

Pokiaľ ide o dôvody uvedené odsúdeným v písomne podanej sťažnosti, najmä pokiaľ ide o vyšetrenia, ktoré má absolvovať, je potrebné ho upozorniť a poučiť, že tieto vyšetrenia môže absolvovať aj počas výkonu trestu odňatia slobody. Ak v sťažnosti tvrdí, že konajúca sudkyňa si neoverila jeho zdravotný stav, toto jeho tvrdenie nezodpovedá postupu súdu prvého stupňa. Ako bolo už uvedené v predchádzajúcom, samosudkyňa okresného súdu v predloženej veci postupovala v zmysle § 409 Tr. por. a dôsledne zisťovala vážnosť zdravotného stavu odsúdeného a tiež možnosti poskytnutia potrebnej zdravotnej starostlivosti počas výkonu trestu odňatia slobody. Dôvody, ktoré odsúdený v sťažnosti uviedol, považoval nadriadený krajský súd za neakceptovateľné.

S ohľadom na uvedené krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia nezistil dôvod, pre ktorý by toto rozhodnutie zrušil, a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.