

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200754  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200754.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobkyne F. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. J., Č. XXX/X proti žalovanému A.. H. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. J., Č. XXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd ukladá žalovanému A.. H. Č., X.. XX.XX.XXXX povinnosť zdržať sa užívania a vstupovania na pozemok parcely registra "C", č. XXXX/X o výmere 220 m<sup>2</sup>, druh - záhrada, č. XXXX/X o výmere 43 m<sup>2</sup>, druh - zastavaná plocha a nádvorie, č. XXXX/X o výmere 21 m<sup>2</sup>, druh - zastavaná plocha a nádvorie, č. XXXX o výmere 42 m<sup>2</sup>, druh - zastavaná plocha a nádvorie, do rodinného domu so súpisným číslom 280 postaveného na parcele č. XXXX C. Č.. XXXX/X a jeho prístavby postavenej na parcele č. XXXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske, pre okres J., obec J., k. ú. J. po dobu 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať proti žalobkyni žalobu vo veci samej a to o náhradu škody, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia .

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 80%.

V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí , samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1) Matka maloletých detí sa ako žalobkyňa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27. 04. 2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia otcovi malol. detí, A.. H. Č. ako žalovanému a to uloženia povinnosti zdržať sa užívania a vstupovania na pozemok parcely registra "C", č. XXXX/X o výmere 220 m<sup>2</sup>, druh - záhrada, č. XXXX/X o výmere 43 m<sup>2</sup>, druh - zastavaná plocha a nádvorie, č. XXXX/X o výmere 21 m<sup>2</sup>, druh - zastavaná plocha a nádvorie, č. XXXX o výmere 42 m<sup>2</sup>, druh - zastavaná plocha a nádvorie, do rodinného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na parcele č. XXXX C. Č.. XXXX/X a jeho prístavby postavenej na parcele č. XXXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske, pre okres J., S. J., F. Ú.. J.. Zároveň sa týmto návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu ich manželstva a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. Domáha sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu tak , aby maloleté deti C. Č., X.. XX.XX.XXXX, G. Č., X.. XX. XX. XXXX C. C. Č., X.. XX.XX.XXXX boli zverené do jej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu a otcovi maloletých detí bol upravený styk s maloletými deťmi tak, že je oprávnený sýkať sa s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni vo štvrtok od 14:00 hod. do 16:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom za prítomnosti kolízneho opatrovníka detí v miestnosti na to určenej. V prípade nepredvídaných udalostí ktoré by znemožnili realizáciu styku, sú rodičia povinní vzájomne sa

informovať, minimálne 24 hodín vopred. Matka je povinná maloletých na styk s otcom riadne pripraviť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec mal. detí neustále ohrozuje svojím konaním telesnú, osobnú a duševnú integritu jej a maloletých detí vo forme psychického a fyzického násillia v obydlí, v ktorom dočasne byva s malol. deťmi, ktoré pretrváva od odchodu otca mal. detí zo spoločnej domácnosti, dodnes. Ich obydlie a domov je na adrese Č. XXX/X, J.X. Y. nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX. Malol. deti majú z prítomnosti otca strach a to hlavne v ich obydlí, ktoré vnímajú veľmi citlivo nakoľko dochádza k neustálemu napádaniu ich dvoch synov, či už slovne alebo fyzicky, k neustálemu psychickému ponižovaniu, prejavu nadvlády otca a znevažovaniu malol. detí a jej osoby, permanentnej šikany prostredníctvom telefonátov pri zabezpečení styku otca s mal. deťmi. Tento strach a obava z otca sú hlavne v ich obydlí, ktoré deti považujú za svoj domov a kedy konanie a správanie otca ona s deťmi vnímajú mimoriadne citlivo a kedy sa otec správa obzvlášť nevhodne, akoby im všetkým chcel ich pocit domova zámerne kaziť, stavať ich do pozornu a spôsobiť úplne zbytočnú ujmu na ich psychickej pohode a každodennom fungovaní. Je neprípustné aby sa ona ale hlavne deti kohokoľvek /a už vôbec nie vlastného otca a manžela/ báli doma, kde majú mať úplne opačný pocit - kludu, pokoja a bezpečia. Je si vedomá toho, že ide o výnimočný inštitút, ktorý by si za iných okolností nedovolila využiť, avšak má za to, že v jej prípade ide o potrebu naliehavej a nevyhnutnej dočasnej ochrany a úpravy pomerov pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pričom vec neznesie odklad s prihliadnutím na najlepší záujem ich mal. detí. Otec malol. detí odišiel zo spoločnej domácnosti dňa 26. 04. 2021. Návrh na rozvod a úpravu výkonu práv a povinností k malol. deťom podal dňa 27. 08. 2021, s ktorým súhlasí, nakoľko ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti by už neplnilo svoj spoločenský účel. Otec sa od apríla 2021 odsťahoval z ich spoločnej domácnosti, čo s deťmi rešpektujú, avšak ich domov stále navštevuje. Od tohto obdobia žije sama s deťmi na adrese trvalého pobytu v ich spoločnom dome, avšak otec má k tomuto obydliu prístup. Otec maloletých detí od jeho odchodu navštevuje spoločnú domácnosť sporadicky v čase, kedy mu to vyhovuje s tým, že jej telefonicky alebo formou sms oznámi, že chce malol. deti navštíviť a pozrieť ich, v čom sa mu snaží vyhovieť. Otec oznamuje svoj príchod v rôznom čase, pričom nevedie presný čas príchodu. Z uvedeného dôvodu sa snaží zdržiavať s malol. deťmi v okolí bydliska, aby nedochádzalo k opätovnému a narastajúcemu psychickému a duševnému násilliu zo strany otca, ktoré sa zakaždým stupňuje a prejavuje citovým a slovným týraním, vyhrážkami alebo tým, že mu bráni v styku s malol. deťmi. Snažila sa vyhovieť jeho požiadavkám vždy, okrem dvoch prípadov, kedy bola s malol. deťmi odcestovaná 3 - 4 hodiny na návšteve alebo výlete a nemohli tak jeho požiadavke vyhovieť, pričom otca vopred s dostatočným časovým predstihom informovala. Keď sa omeškala s malol. deťmi čo i len o 5 minút zo spoločnej prechádzky, nákupu, tréningu, a pod., otec ich už čakal doma alebo pred domom, čo už začala vnímať ako psychické týranie a útočenie, čo nepriaznivo vplývalo aj na ich malol. deti (deti ich rozhovor zachytili, čím dostali strach zo stretnutia s otcom, že na kom si vyleje tentokrát svoju psychickú alebo fyzickú zlosť). Malol. deti ju videli častokrát plakať, hlavne vtedy, keď jej otec škaredo nadával, slovne na ňu útočil, že nezvláda výchovu a starostlivosť o deti, že je chudera, nevzdelaná, kurva, špina, a pod., že vzala deťom otca, že môže za všetko čo sa stalo, permanentne ju ponižuje, zastrašuje, vytvára atmosféru nepokoja a neistoty v ich deťoch. Tieto verbálne útoky už považuje za psychické týranie, a to nielen jej osoby, ale hlavne ich malol. detí, ktoré za nič nemôžu, čím otec poškodzuje ich sebavedomie, ako aj psychickú a fyzickú integritu a zdravý vývoj ich detí. Otec opakovane pri ich spoločných stretnutiach v mieste ich spoločného bydliska, ponižuje ich dvoch synov C. C. G.. Otec o synov neprejavuje záujem, deti otca odmietajú kvôli odmietavému a neprístojnému prístupu otca k nim. Synovia zvyknú vraviť otcovi, aby radšej opustil dom, že ho tam nechcú vidieť, že sa správa ako psychopat, keď ich fyzicky a psychicky napáda. K tomuto odmietaniu detí dochádza v situáciách, keď otec na ich spoločné deti slovne útočí, škaredo im nadáva, neustále ich ponižuje. Všetky tri malol. deti sa schovávajú pred otcom zo strachu, aby nedostal ďalší amok, ktorým by im mohol spôsobiť ďalšie psychické alebo fyzické ujmy na zdraví. Dňa 07. 10. 2021 v čase asi o 18:00 hod., jej otec oznámil, že ide s malol. C. na prechádzku. V tom čase riešila domáce úlohy s ich synom G.. Otec v danom momente reagoval len na najmladšiu dcéru, synov úplne odignoroval. Malol. C. otec prehovoril, aby išli na prechádzku. K prechádzke však nedošlo, otec naložil maloletú do svojho služobného vozidla a odišiel, pričom nevedela kam. Maloletú doviezol domov asi o 19:30 hodine. Po návrate domov sa jej maloletá so strachom pýtala, či jej otec neublíži. Reagovala na to otázkou, prečo by jej mal ubližovať. Následne maloletá začala sama od seba rozprávať zážitok, ako otec počas jazdy autom nadával na ňu, že je špina, odporná hnusná špina, že ju nemá rád a dá jej do hlavy nôž. Otec sa malol. synov snaží neustále zosmiešniť, znižuje ich sebavedomie a dôstojnosť, povyšuje sa nad nimi. Otec malol. synom hovorí, že sa majú učiť tak ako on, nie ako ona, ktorá je nevzdelaná, hlúpa a pod. Otec malol. synom nadáva a voči nej pred malol. deťmi taktiež používa vulgárne slová, čo v nich vyvoláva strach a neistotu z ublíženia. Deti dosahujú v škole veľmi dobré

výsledky, mal. C. sa učí priemerne a mal. G. sa učí na jednotky a dvojky, niekedy dostanú aj iné známky, najmä vtedy, keď sú v psychickom rozpore so svojho otca po jeho návšteve v ich domácnosti. Otec pri návšteve ich domácnosti o synov nejaví žiaden záujem, ignoruje ich prípravu do školy, prípadne dochádza k porovnávaniu so súrodencami navzájom. Na ich deti zle vplýva aj konanie otca, ktoré vyslovuje nahlas pred maloletými, tak aby to počuli, že si má nechať deti v osobnej starostlivosti, pričom on si ponechá všetko ostatné, že otca už viac nevidia, že on ako otec končí a nepotrebuje viac byť s ich deťmi, chce si užívať slobodu, sám seba a voľný čas. Od posledného pojednávania dňa 15. 11. 2021 sa zintenzívnilo zavrhovanie jej osoby otcom pred ich deťmi a spoločnými priateľmi z nevysvetliteľného dôvodu. Ona a rovnako malol. synovia majú vážne podozrenie, či otec neberie dajaké lieky, prípadne návykové látky, nakoľko si otec nepamätá priebeh udalostí zo spoločných stretnutí s maloletými a matkou. Taktiež sa stali situácie, že otec počas styku s maloletými prespal celý čas na gauči v obývacej izbe. Je presvedčená, že otec užíva v nadmernom množstve alkohol a cigarety, čo nebolo u neho do času posledného pojednávania o rozvode manželstva (15. 11. 2021) zvykom. Do toho času sa otec snažil skrývať svoju potrebu v cigaretách, no po tomto období začal byť viac nervózny, agresívny, rozrušia ho banálne veci, začal fajčiť aj v prítomnosti maloletých, častokrát jednu cigaretu za druhou. Nikdy nebránila komunikácii otca s maloletými. Nebránila tomu ani pri ich spoločnom stretnutí, vždy zastávala názor, že sa majú správať k otcovi slušne a úctivo a snažiť sa napraviť vzťahy medzi nimi tak, ako to bolo predtým. Otca viackrát prosila, aby prestal maloletých urážať, nadávať im, zosmiešňovať ich, ako aj ju, najmä pred deťmi. Vždy sa snažila brániť maloletých pred útokmi otca, ale otec má potrebu neustále ich ponižovať. Voči otcovi si nikdy nedovolila urážať ho či nadávať mu pred ich maloletými deťmi. Okrem uvedeného psychického násillia došlo zo strany otca aj k viacerým vážnym a nekontrolovaným fyzickým útokom na maloletých a na ňu, ktoré v niektorých prípadoch vyústili do zranení maloletých synov. Dňa 01. 09. 2021 otec slovné a fyzicky zaútočil na maloletého C. v dome, úderom do pleca a kopancom do nohy, pretože maloletého C. podozrieval, že hodil so svojim bratom Danielom vajíčka na auto starých rodičov, ktoré stálo na ulici pred ich domom. Po kontrole vozidla zistila, že na aute starých rodičov sa nachádza malá škrušina z vajíčka, no bola stará a suchá, čo nasvedčovalo tomu, že maloletí nič nespravili, o čom je presvedčená a verí im. Dňa 02. 09. 2021 začal otec pred domom útočiť nadávkami aj na ňu, zaháňal sa na ňu otvorenými dlaňami, a následne jej stisol ruky, aby s nimi nemohla hýbať, pričom bol pripravený, že ju udrie. Dôvodom tejto výmeny názorov bola skutočnosť, že sa zastávala synov ohľadom incidentu, kedy mal podozrenie, že synovia hodili vajíčko na auto starých rodičov, čo nebola pravda. Útok otca nahlásila na OO PZ v Partizánskom dňa 02. 09. 2021 o 11:30 hod. Konanie je vedené pod č. ORPZ-PE-ODP2-253/2021-P ako oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o priestupkoch. Dňa 12. 09. 2021 v čase o 15:30 hod. sa maloletý C. hral s kamarátom u nich v dome. V tom čase bola na prechádzke s C. a G.. Nečakane prišiel otec do domu. C. sa otca spýtal, že čo tam robí a otec mu odpovedal, že ho prišiel pozrieť, pričom otec prešiel do kuchyne a vzal si pohár vody. Otec nemal tušenie, že sa ešte niekto iný v dome nachádza. Keď otec prechádzal chodbou, dostal sa do kontaktu s C., pričom do seba narazili. V tom momente otec schmatol maloletého za oblečenie, udral ho do ramena, kopol do nohy, povalil na zem a schmatol pod krk tak, že ho zovretím ruky začal pridúšať. Maloletý sa bránil, zo zovretia sa mu podarilo dostať. Keď sa maloletý postavil na nohy, otec mu otvorenou dlaňou pravej ruky dal facku na ľavé líce. Ihneď po incidente maloletý privolal policajnú hliadku OO PZ Partizánske, ktorá ju kontaktovala a informovala ju, čo sa stalo. Následne prišla s deťmi domov. Konanie otca nahlásili na OO PZ v Partizánskom dňa 12. 09. 2021 o 17:30 hod., č. ORPZ-PE-ODP2-253/2021 - oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o priestupkoch. Od uvedeného nepríjemného stretnutia sa maloletí synovia vyjadrujú, že si nevedia predstaviť s otcom bývať v spoločnej domácnosti a opätovne zažívať bolestivé, zraňujúce a ponižujúce a urážajúce situácie od otca a k nej čo otcovi nevedia odpustiť a zabudnúť. Maloletá C. E.e jediné dieťa, ktoré nemalo počas stretnutí s otcom problém s ním komunikovať a to za podmienky, že bola ona osobne prítomná. Avšak po poslednom incidente otca v ich domácnosti dňa 10.04.2022, kedy otec fyzicky zaútočil na ich syna G. bolestivým, znevažujúcim a ponižujúcim spôsobom za jej prítomnosti, keď hrali spoločenské hry, odmietla dcéra po tomto incidente komunikovať s otcom, schováva sa pred ním, je v neistote a strachu. Dňa 10. 04. 2022 približne v čase o 14:45 hod. prišiel otec na návštevu. V tom čase hrala s deťmi spoločenské hry a následne kartové hry, do ktorých sa snažila zapojiť aj otca, ktorý sedel v obývačke na gauči a pozeral televízor. Maloletý Daniel odvrkol na jej pozvanie otca ku hrám, že „s hentým karty hrať nebude“, na čo ho výrazne zahriakla a maloletý G. začal akceptovať otca v hrách. Neskôr pri hre nastala škriepka medzi G. C., na čo otec dostal záchvat hnevu na G.. Otec pristúpil k G., schmatol ho, položil na dlažbu, obrátil ho tvárou k zemi a dvakrát silno udral otvorenou dlaňou po zadku. Otec sa následne postavil a v stojí, svojou 105 kg váhou, pravou nohou pritlačil v oblasti chrbta

maloletého k dlažbe, následkom čoho sa mu sťažilo dýchanie. V tom čase začala brániť maloletého a žiadala otca, aby ho nechal na pokoji a viac mu neublížoval. Keď otec zbadal, že sa G. začalo sťažene dýchať, pravou nohou ho od seba odstrčil tak, že sa maloletý začal šúchať po dlažbe po hrudníku do vzdialenosti cca 1 - 1,5 metra od otca. Incident sa odohral veľmi rýchlo. Ona s malol. C. ostali v šoku a plakali. Začali sa zaujímať o zdravotný stav G.. Otec však neprejavil záujem o jeho zdravotný stav. V záchvate hnevu pri odchode z domu povedal, že s nimi končí a už za nimi ako za rodinou nepríde. Zranenie si vyžiadalo ošetrovanie maloletého G.a na pohotovosti, urgentnom príjme 1. typu - 2, Svet zdravia nemocnica Topoľčany, a. s., ul. Pavlovova 17, 955 20 Topoľčany a domáce liečenie po dobu 5 dní, s kontrolou dňa 20. 04. 2022 - pozorovanie zdravotného stavu maloletého G. na chirurgii a ďalšiu kontrolu o deväť dní. V ten istý deň jej otec poslal SMS správu, v ktorej napísal, že "kým sa mi ten malý neospravedlní, viac nedôjdem". Otec sa snažil celú vec otočiť ešte proti nej, že slovné napadla a udrela ich syna G., čo nie je pravda. Pravdou a najsmutnejším okamihom pre ňu a ich deti je, že otec si tento incident s ich synom vôbec nepamätá. Keď otcovi oznámila, že malol. G. zostal v domácom liečení po dobu 5 dní, z dôvodu ublíženia na zdraví z jeho strany pri kartových hrách a musela mu byť poskytnutá lekárska pomoc, pozeral na ňu s neistým výrazom v tvári a snažil sa rozpamätáť, čo sa vlastne stalo. Na základe odporu detí k otcovi, začala dostávať od otca časté telefonáty, že má ich deti začať konečne vychovávať a ukázať im, kto je dôležitý. Za dôležitého v ich rodine považoval vždy len sám seba. Dňa 10. 04. 2022 v čase o 19:45 hod. podala na otca trestné oznámenie OO PZ v Partizánskom, č. ORPZ-PE-OPDP2-104/2022P, ktoré bolo preklasifikované na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o priestupkoch. Dňa 12. 04. 2022 bol kolíznym opatrovníkom spísaný s ňou úradný záznam na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom. Matka v podanom návrhu ďalej uviedla, že považuje za osvedčené, že otec maloletých sa dopustil tak závažného konania, ktoré priamo ohrozuje telesnú a duševnú integritu malol. detí a jej samotnej v takej miere, že to osvedčuje potrebu vydania neodkladného opatrenia, a to jednak vo vzťahu k zdržaniu sa užívania ich obydľia otcom, ako aj vo vzťahu k dočasnej úprave práv a povinností k malol. deťom na čas do rozvodu manželstva v smere dočasného zverenia detí jej osobe, úprave ich styku s otcom, avšak výlučne u kolízneho opatrovníka, aby sa predišlo skutkovej i právnej neistote a nepredvídateľným situáciám. Bez nariadenia tohto neodkladného opatrenia hrozí poškodenie najlepších záujmov, zdravia, bezpečnosti, duševnej pohody a výchovy a vývoja malol. detí. Uvedený stav sa vzťahuje aj na ňu, ktorá to s nimi prežíva a vidí a skutočne vníma ako trpia. Nikdy si nemyslela, že v rodinnom prostredí, v ktorom žije je takéto niečo možné a že by sa otec ako osoba, ktorého si vybrala za manžela a otca svojich detí by sa popísaného konania skutočne dopustil avšak situáciu považuje za veľmi vážnu, kedy už všetky prostriedky jej snahy stroskotali a potrebuje pomoc súdu. Z uvedených skutkov, ktoré sa stali tak ako sú popísané považuje za preukázanú dôvodnosť podaného návrhu nakoľko násilie páchané otcom na malol. deťoch a na nej či už fyzické alebo psychické nemôže byť za žiadnych okolností tolerované v žiadnom rozsahu. Má za to, že v ich prípade sú splnené všetky podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia nakoľko dostatočným spôsobom súdu osvedčila závažnosť situácie, ako aj existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami na určité obdobie /počas trvania sporu vo veci samej/. Žiada preto súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, čím upraví pomery sporových strán tak, aby sa predišlo prípadným ďalším ujám.

2) Uznesením zo dňa 05.05.2022, č. k. 4P/15/2022-46 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa matka domáha uloženia povinnosti otcovi mal. detí ako žalovanému zdržať sa užívania a vstupovania na pozemok parcely registra "C", č. 2744/1 o výmere 220 m<sup>2</sup>, druh - záhrada, č. XXXX/X o výmere 43 m<sup>2</sup>, druh - zastavaná plocha a nádvorie, č. XXXX/X o výmere 21 m<sup>2</sup>, druh - zastavaná plocha a nádvorie, č. XXXX o výmere 42 m<sup>2</sup>, druh - zastavaná plocha a nádvorie, do rodinného domu so súpisným číslom XXX postavenom na parcele č. XXXX a č. XXXX/X a jeho prístavby postavenej na parcele č. XXXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske, pre okres J., S. J., F. Ú. J., na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 4C/42/2022.

3) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh, výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR, spisu sp. zn. 4P/15/2022 a zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú manželia. Spoločné bydlisko majú na adrese J., Č. XXX/X. Z ich manželstva pochádzajú 3 maloleté deti. Žalobkyňa s maloletými deťmi býva na adrese ich bydliska J., Č. XXX/X. Výlučným vlastníkom nehnuteľností, v ktorých bývajú je žalovaný. Žalovaný odišiel zo spoločnej domácnosti dňa 26. 04. 2021. Návrh na rozvod a úpravu výkonu práv a povinností k malol. deťom podal dňa 27.08.2021. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/47/2021.

4) Z fotokópie záznamu OO PZ v Partizánskom č. ORPZ-PE-OPDP2-253/2021-P zo dňa 02. 09. 2021 vyplýva, že F. Č., X.. XX. XX. XXXX, L. J.Á., Č. XXX/X, podala oznámenie o priestupku proti občianskemu

spolunaživaníu podľa § 49 ods. 1 písm d) a e) na svojho manžela, A. H. Č., X. XX. XX. XXXX, L. J., Č. XXX/X, ktorý jej dňa 02. 09. 2021 v čase o 08:15 hod. vynadal so slovami "ty nula, špina, chudera", pričom sa na ňu aj zahnal a stisol jej ruku, čo si nevyžiadalo lekárske ošetrovanie. Konfliktu predchádzala výmena názorov, nakoľko manžel mal podozrenie, že synovia nahádzali vajcia na auto starých rodičov a za to staršieho syna C. Č., X. XX. XX. XXXX, L. J., Č.Á. XXX/X, udrel do pleca a do nohy, čo si taktiež nevyžiadalo lekárske ošetrovanie, pričom si ona iba zastávala deti. Na ozrejmienie vecí uviedla, že manžel od nich z domu odišiel dňa 26. 04. 2021 a odvtedy rodinu nekontaktuje a jeho zámerom je psychicky ju zničiť, pričom ju označuje za psychicky chorú a zrelú na psychiatriu.

5) Z fotokópie záznamu OO PZ v Partizánskom č. ORPZ-PE-OPDP2-253/2021-P zo dňa 12. 09. 2021 vyplýva, že F. Č., X. XX. XX. XXXX, L.V. J., Č. XXX/X, podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunaživaníu podľa § 49 ods. 1 písm d) a e) na svojho manžela, A. H. Č., X. XX. XX. XXXX, L. J., Č. XXX/X z dôvodu, že jej manžel prišiel dňa 12. 09. 2021 v čase približne o 15:30 hod. na adresu J., Č. XXX/X, kde sa nachádzal ich syn C. Č., X. XX. XX. XXXX, L. J., Č. XXX/X, doma v obývačke. V tom čase sa nachádzala na letisku vo Veľkých Bieliciach, pričom približne v tom čase, o 15:30 hod., jej volal jej syn C. Č., že otec prišiel domov a dal mu facku cez tvár. So synom bola len v telefonickom kontakte, nakoľko sa v tom čase nenachádzala doma, ale na letisku vo Veľkých Bieliciach. Takéto konania zo strany otca sa nestalo prvýkrát, a preto prišla podať dodatok k oznámeniu, nakoľko to považuje za hrubé správanie zo strany otca.

6) Z fotokópie záznamu OO PZ v Partizánskom č. ORPZ-PE-OPDP2-253/2021 o podaní vysvetlenia maloletej osoby zo dňa 12. 09. 2021 vyplýva, že dňa 12. 09. 2021 maloletý C. Č., X. XX. XX. XXXX, L. J. Č. XXX/X sa dostavil na OO PZ Partizánske v sprievode matky F. Č., X. XX. XX. XXXX, L. J., Č. XXX/X, za účelom podania vysvetlenia k priestupku proti občianskemu spolunaživaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. K udalosti zo dňa 02. 09. 2021 maloletý uviedol, že žiadne vajcia na auto starých rodičov nehádzali, pričom je pravdou, že ho otec udrel do pleca a kopol do pravej nohy. K udalosti zo dňa 12. 09. 2021 maloletý uviedol, že na miesto bola privolaná aj hliadka OO PZ Partizánske. V čase približne o 15:30 hod., kedy sa nachádzal doma v obývačke, prišiel na adresu jeho otec, s ktorým je mama v rozvodovom konaní, pričom maloletý sa ho opýtal čo tu robí, na čo otec odpovedal, že ho prišiel pozrieť. Následne mu maloletý povedal, že ho nepotrebuje vidieť, nakoľko im robí stále len problémy. Následne na to otec išiel do kuchyne po vodu, pričom ako išiel nazad, mal C. chytiť pod krk, pričom C. sa bránil a dal mu pár úderov laktom, následkom čoho sa otcovi vyvliekol. Po tom, ako sa C. vyvliekol, mu mal jeho otec dať otvorenou dlaňou pravej ruky facku do oblasti ľavého líca. Toto konanie zo strany otca si nevyžiadalo lekárske ošetrovanie.

7) Z fotokópie lekárskej správy od Svet zdravia, Nemocnice Topoľčany a.s. zo dňa 10. 04. 2022 súd zistil, že maloletý G. Č.Á., X. XX. XX. XXXX, L. J., Č. XXX/X, bol dňa 10. 04. 2022 ošetrovaný na urgentnom príjme 1. typu - 2 z dôvodu bolesti prednej strany hrudníka. V správe sa uvádza, že mal. G. napádal 5 ročnú sestru za podvádzanie v kartách, otec ho za to zhodil na zem a udrel po zadku, stúpil mu nohou na chrbát. U pacienta bola zistená diagnóza pomliaždenie hrudníka tupým nárazom, pričom zranenie mohlo byť spôsobené tak, ako to maloletý uviedol, predpokladaná doba liečby podľa ošetrojúceho lekára bola od 10. 04. 2022 do 7 dní a toho času išlo o ľahký úraz.

8) Z fotokópie vyúčtovania výkonov za priamu platbu a pokladničného dokladu vyplýva, že dňa 10. 04. 2022 bola za správu pre políciu poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti Svet zdravia Nemocnica Topoľčany a. s. zaplatená suma vo výške 10,- €.

9) Z fotokópie potvrdenia OO PZ Partizánske č. ORPZ-PE-OPDP2-104/2022-P zo dňa 10. 04. 2022 vyplýva, že F. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom J.X., Č. XXX/X urobila dňa 10. 04. 2022 o 19:40 hod. ústne oznámenie proti občianskemu spolunaživaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch voči A. H. Č., nar. XX. XX. XXXX, L. J., Č. XXX/X. Z fotokópie záznamu OO PZ Partizánske č. ORPZ-PE-OPDP2-104/2022-P zo dňa 10. 04. 2022 vyplýva, že k uvedenému oznámeniu uviedla, že dňa 10. 04. 2022 v čase približne o 14:45 hod. prišiel jej manžel na adresu trvalého pobytu, na ktorej sa však dlhodobo nezdržuje, nakoľko je s ňou v rozvodovom konaní. Oznamovateľka uviedla, že hrala kartové hry s deťmi, pričom sa snažila zapojiť aj manžela, ktorý sedel v obývačke na gauči a pozeral televíziu. Následne ich syn G. Č., nar. XX. XX. XXXX uviedol, že on s „hentým“, karty hrať nebude. Neskôr pri hre kariet nastala škriepka medzi G. a jeho sestrou C. Č., nar. XX. XX. XXXX, na čo H. Č. dostal záchvat hnevu na jeho syna G., ku ktorému pristúpil, položil ho tvárou na dlažbu, udrel ho dvakrát silno po zadku a následne ho v stoji pristúpil pravou nohou do oblasti chrbta a odsunul ho nohou po podlahe asi jeden meter. Menovaná ďalej uviedla, že ostala v šoku a nevedela, ako má ďalej reagovať na jej manžela a zaujímala sa o zdravotný stav syna, ktorý mal sťažené dýchanie. Maloletý G. sa na to postavil a povedal otcovi, že toto všetko povie pred súdom. Následne H. Č. v záchvate hnevu povedal, že s nimi končí, že už za nimi ako rodinou viacej nepríde, po čom z miesta odišiel bez prejavu záujmu o zdravotný stav

jeho syna. Menovaná na záver uviedla, že v čase o 16:45 h. jej manžel poslal SMS, v ktorej napísal, že kým sa mu ten malý neospravedlní, viac nedôjde. Nakoľko sa syn G. sťažoval na bolesti hrudníka a sťažené dýchanie, menovaná s ním ihneď navštívila pohotovosť, o čom predložila lekársku správu.

10) Z fotokópie úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 12. 04. 2022 vyplýva, že dňa 12. 04. 2022 sa vo veci starostlivosti o maloleté deti C., G. C. C. Č. dostavila matka maloletých detí F. Č., ktorá uviedla, že sa snaží manželovi umožňovať stretnutia s deťmi. V nedeľu boli doma, hrala s mladšími deťmi stolové hry, starší C. sa s nimi nehral. G. v zápale hry udrel svoju sestru C.. Syna napomenula. Pozvala do hry aj manžela, ale G. protestne odišiel, nechcel s ním hrať. Manžel povedal, že on teda hrať nebude. Zavolala G. späť. Po chvíli sa ale zopakovala situácia, že G. udrel svoju sestru. Jeho otec doslova „vyletel,, a zbil ho po zadku. Zvalil ho na zem a stúpil mu na chrbát nohou, zatlačil ho k zemi. S G. bola na ošetrení na pohotovosti. Manžel jej písal SMS správy, že to ona zbila dieťa. Matka však uviedla, že to nie je pravda, že maximálne kričí. Otec jej ďalej napísal, že ak sa mu G. neospravedlní, viac nepríde. Ďalej uviedla že by chcela, aby sa deti a otec znovu zblížili, pretože ich vzťah nie je dobrý. Deti sú zväčša vo svojich izbách, keď otec príde, takmer vôbec nie sú spolu. Manžel od januára nastúpil do novej práce, často služobne odchádza do zahraničia. Deti zle znášajú situáciu, mal. G. toho času najviac. Zhoršil si trochu prospech. C. to zle znášal na začiatku, potom sa trochu upokojil, prestal tak vystupovať proti otcovi. Uviedla, že zvažuje možnosť návštevy psychológa, aby G. pomohol zvládnuť jeho problémy.

11) Z fotokópie SMS správ vyplýva, že otec napísal matke správu, v ktorej uviedol, že kým sa mu ten malý neospravedlní, viac nedôjde, nadávania, vyhrážok a urážok má dosť. Matka v odpovedi na správu uviedla, že deti boli vždy na prvom mieste a nikdy nedovolí, aby im niekto fyzicky a psychicky ubližoval. Je ich matka a bude ich chrániť a stavať na prvé miesto. Otec ďalej napísal, že udrela G. a potom po ňom hučala, mala by sa zamyslieť, potom to zle znáša, nechala si ho ubližovať malej, to je normálne... Matka odpovedala, že sa má nad sebou zamyslieť, nakoľko klamstvo mu je prirodzené. Otec uviedol, že to videl takto..., jedine že by si zase niečo vymyslela, má ho nechať tak, už mu ubližila dosť a tieto hry idú mimo neho.

12) Z predloženého výpisu z listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že otec je výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území J., obci J. v podiele 1/1, zapísaných ako parcely registra "C", par. č. XXXX/X vo výmere 220 m<sup>2</sup> - záhrada, parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 21 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 42 m<sup>2</sup>, rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX C. XXXX/X a prístavby postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X.

13) Na fotografii maloletého dieťaťa pripojenej k návrhu sú viditeľné pomliaždeniny na chrbte a zadku maloletého dieťaťa.

14) Z návrhu A.. H. Č. na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva proti manželke F. Č. zo dňa 27. 08. 2021 zo spisu 1P/47/2021 súd zistil, že v čase podania návrhu nežil s matkou a malol. deťmi v spoločnej domácnosti asi štyri mesiace. Otec sa v podanom návrhu domáhal, aby maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, pričom pri maloletých sa budú striedať rodičia, a teda maloletí zostanú v domácnosti, kde žili doposiaľ. Striedavú starostlivosť žiadal otec upraviť aj cez sviatky a prázdniny. Výživné počas trvania striedavej starostlivosti navrhol neurčiť, pričom bežné a pravidelné náklady spojené s vlastníctvom a užívaním nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese Č. XXX/X, J. bude v celom rozsahu hradiť on. Zároveň sa domáhal toho, aby obaja rodičia boli oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach. Trvalý pobyt maloletých ma byť podľa návrhu na adrese J., Č. XXX/XX. Daňový bonus si bude uplatňovať otec a prídavky na deti bude poberať matka.

15) Zo správy OO PZ PE č. ORPZ-PE-OPDP2-147/2022-ŠE zo dňa 06. 05. 2022 súd zistil, že konanie č. OPDP2-253/2021-P bolo ukončené správou o výsledku objasňovania po jeho objasnení dňa 01. 10. 2021 vec bola postúpená na Okresný úrad, pracovisko všeobecnej vnútornej správy Prievidza, pracovisko Partizánske, k prejednávaniu veci. Spisový materiál č. ORPZ-PE-OPDP2-104/2022/P bol ukončený správou o výsledku objasňovania po jeho objasnení dňa 03. 05. 2022, vec bola postúpená na Okresný úrad, pracovisko všeobecnej vnútornej správy Prievidza, pracovisko Partizánske, k prejednávaniu veci. Z pripojeného záznamu Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske zo dňa 17.02.2022 vyplýva, že Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy priestupkovú vec podozrivého A.. H. Č. zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ a e/ zák.č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť tým, že mal dňa 02.09.2021 v čase okolo 08.15 hod. v Meste Partizánske na presne nezistenom mieste svojej manželke F. Č. vynadať so slovami "ty nula, špina, chudera", kde následne

sa mal na ňu zahnať a stisnúť jej ruku, čím jej nespôsobil žiadne drobné zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, teda mal úmyselne narušiť občianske spolunažívanie iným hrubým správaním na blízkej osobe, odložil podľa § 66 ods. 2 písm. a/ zák.č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov , nakoľko došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku alebo postúpenie veci podľa § 71.

16) Zo správy a vyjadrenia k návrhu matky ÚPSVaR Partizánske zo dňa 09. 05. 2022, súd zistil, že napriek spolupráci rodičov s mediátorom sa stretávanie otca s maloletými nerealizovalo. Vzťahy medzi mal. deťmi a otcom sa zjavne zhoršovali. Došlo k fyzickému konfliktu medzi mal. C. a otcom. Z tohto dôvodu bol v septembri 2021 začatý poradensko-psychologický proces realizovaný psychológom Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Partizánske. Rodičia sa aktívne zúčastňovali procesu, matka zabezpečila účasť malol. detí na procese, napriek tomu sa situácia takmer nezmenila. Matka malol. detí na pohovore uviedla, že otec mal. detí od incidentu dňa 12. 04. 2022 nenavštívil, ani ich žiadnym spôsobom nekontaktoval. Matku síce kontaktoval, ale informoval sa len na to, či mu prišla nejaká pošta. Keď si otec prišiel v piatok 06. 05. 2022 pre lístok na poštu, za deťmi neprišiel, neoslovil ich, iba vzal doklad z polície a odišiel. Podľa vyjadrení matky je stav aktuálne stabilizovaný, upokojili sa. Na základe odporúčania pracovníkov oddelenia SPODaSK matka s malol. G. navštívila ambulanciu klinického psychológa. Vo veci návrhu matky, ktorá žiadala upraviť styk otca s malol. deťmi v každom nepárnom kalendárnom týždni vo štvrtok od 14.00 hod. do 16:00 hod. na ÚPSVaR Partizánske v miestnosti na to určenej za prítomnosti ustanoveného kolízneho opatrovníka sa vyjadrili tak, že žiadajú návrh matky v tejto časti zamietnuť. Vo vyjadrení k návrhu matky je uvedené, že im nie je zrejmé, čo je dôvodom a čo má byť cieľom navrhovaného stretávania otca s malol. deťmi za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Funkcia kolízneho opatrovníka spočíva v ochrane práv a právom chránených záujmov dieťaťa v konaní pred súdom vo veci samej týkajúcej sa starostlivosti súdu o maloletých alebo v konaní o schválení právneho úkonu za maloletého. Sprostredkovanie, či dokonca vytváranie podmienok a priestorov na stretávanie rodičov s deťmi, následné tzv. dohliadanie na priebeh stretnutia rodiča s dieťaťom nie je v kompetencii kolízneho opatrovníka, a zároveň mu žiadny zákon takúto povinnosť neukladá. Poukazuje na to, že jednoznačne nie je zrejmé, čo by malo byť obsahom a náplňou práce kolízneho opatrovníka pri takomto stretnutí nakoľko nemá vedomosť o tom, že by v súčasnej dobe tzv. asistencia pri styku rodiča s dieťaťom bola v právnom systéme obsahovo a legislatívne vymedzená. Konanie štátnych orgánov je jednoznačne vymedzené a tieto môžu konať iba na základe Ústavy SR, v jej medziach a rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Matka primerane neodôvodnila návrh v tejto časti. Okrem toho nedisponujú žiadnou vhodnou miestnosťou pre prípadné stretávanie rodičov s mal. deťmi.

17) Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.05.2022 č.k. 4P/15/2022-63 súd na návrh žalobkyne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. deti na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Partizánske pod sp. zn. 1P/47/2021 do osobnej starostlivosti matky . Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

18) Podľa § 324 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20) Podľa § 325 ods. 2, písm. d), e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e/ nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

21) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22) Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23) Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

24) Podľa § 336 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

25) Podľa § 337 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

26) Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia (pre účely rozhodnutia súdu v danom prípade sa súd v ďalšom neodkladným opatrením v tomto druhom prípade zaoberať nebude). Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je to, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu a že je potrebné, aby došlo k bezodkladnej úprave pomerov medzi stranami sporu, ktorá môže byť dočasná, alebo aj trvalá. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie občianskeho procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe stranou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t.j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri neodkladnom opatrení je teda potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami, tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu, v právnych vzťahoch medzi stranami sporu sa nevytvorí nenávratný stav, ak má mať podľa okolností prípadu neodkladné opatrenie dočasný charakter, účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

27) Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jednotlivých dôkazov ako aj po oboznámení so skutočnosťami vyplývajúcimi zo spisov vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/15/2022 a sp. zn. 1P/47/2021 dospeľ k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú manželia, ktorí spolu s ich maloletými deťmi žili do 26.04.2021 v spoločnej domácnosti, ktorú mali na adrese J., Č. XXX/X v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalovaný v návrhu na rozvod manželstva v konaní sp. zn. 1P/47/2021 podanom dňa 27.08.2021 uviedol, že vo vzťahu medzi ním a žalobkyňou nastali problémy. Keďže počas jeho prítomnosti v domácnosti sa výstupy a

scény žalobkyne len zhoršovali a naberali na vulgárnosti a agresivite, často aj za prítomnosti detí, čo následne viedlo aj k nárastu odporu detí voči nemu, v apríli 2021 sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval úplne. Deti pravidelne navštevuje v domácnosti, nakoľko odmietajú s ním ísť kamkoľvek. Doma sa zdrží vždy do času, pokiaľ sa dajú vydržať vulgárne nadávky synov na jeho osobu. Jeho deti spolu s manželkou naďalej žijú v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Napriek tomu, že žalovaný dňa 26.04.2021 odišiel zo spoločnej domácnosti, nevedlo to k upokojeniu situácie a k riešeniu vzťahu medzi ním a žalobkyňou. Otec do spoločnej domácnosti chodil /hoci už v nej nebyval/ za mal. deťmi. Žalovaný už po odchode z domácnosti signalizoval problémy v stretávaní sa s mal. deťmi a komunikácia medzi ním a žalobkyňou bola problematická. Obaja sa zúčastnili mediálneho procesu a v spolupráci s mediátorkou si dohodli základné pravidlá s cieľom zastabilizovať situáciu. Napriek tejto intervencii sa stretávanie detí s otcom nerealizovalo. Naopak vzťahy medzi mal. deťmi a otcom sa zjavne zhoršovali, došlo k fyzickému konfliktu medzi mal. C. a žalovaným a z toho dôvodu bol v septembri 2021 začatý poradensko-psychologický proces realizovaný psychológom RPPS ÚPSVaR Partizánske. Hoci sa obaja rodičia aktívne zúčastňovali konzultácii a matka zabezpečila aj prítomnosť mal. detí, situácia sa však takmer nezmenila. Žalovaný do 12.04.2022 do domácnosti chodil kvôli návštevám detí. Narušené vzájomné vzťahy medzi žalobkyňou a ním však začali ovplyvňovať aj vzťah mal. detí k nemu, pretože sú na neho nahnevané a vyčítajú mu, že ich opustil. Následne aj správanie detí k otcovi narušuje vzťah otca k mal. deťom. Situácia sa v rodine od apríla 2021 napriek odchodu žalovaného z domácnosti neupokojila. Žalobkyňa a žalovaný nedokážu vyriešiť problémy v ich vzťahu a tieto ich problémy ako partnerov sa prenášajú do vzťahu k mal. deťom a do vzťahu mal. detí k nim. Nedokázali ako rodičia primeraným a vhodným spôsobom postupovať pri riešení situácie v ich manželstve tak, aby to malo čo najmenší vplyv na mal. deti, ich život, pokoj, zázemie a ich vývoj. Keďže ako rodičia nie sú schopní vyriešiť ich problémy vhodným a primeraným spôsobom, má to vplyv aj na mal. deti, ktoré bývajú svedkom ich nadávok, výčítiek, hádok a konfliktov. Situácia medzi nimi a mal. deťmi sa napriek odstupu času, ktorý od 26.04.2021 uplynul a napriek tomu, že žalovaný nežije s rodinou neupokojila, keďže rodičia sa nevedia dohodnúť v prvom rade na pravidlách ich komunikácie a správania sa voči sebe a následne na pravidlách komunikácie a správania sa vo vzťahu k ich deťom. V období od 26.04.2021 došlo k niekoľkým konfliktným situáciám tak medzi žalobkyňou a žalovaným, k čomu došlo 02.09.2021 ale aj medzi mal. C., nar. XX.XX.XXXX a žalovaným dňa 12.09.2021 a naposledy medzi žalovaným a mal. G., X. XX.XX.XXXX dňa 10.04.2021 kedy maloletý utrpel zranenie - pomliaždenie hrudníka a musel byť na lekárskom vyšetrení, ktorého záver bol, že ide o ľahký úraz. Posledný konflikt z 10.04.2021 je riešený v priestupkovom konaní a zatiaľ nie je vo veci rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov vo forme neodkladného opatrenia, keďže problémy vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným pretrvávajú dlhšiu dobu a zasahujú už aj do vzťahu k mal. deťom a vzťahu mal. detí k žalovanému ako otcovi. Strany sporu pritom nedokážu situáciu riešiť vhodným a primeraným spôsobom tak, aby medzi nimi nedochádzalo ku konfliktom a už vôbec nie pred mal. deťmi. Nedokážu postupovať tak, aby nedochádzalo k tomu, že mal. deti sú účastníkmi týchto konfliktov, k tomu, že sú do problémov svojich rodičov zaťahované namiesto toho, aby rodičia urobili všetko preto, aby napriek ich rozchodu táto situácia ovplyvnila ich mal. deti čo najmenej. Z týchto dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie za účelom toho, aby sa vytvoril priestor na upokojenie situácie v rodine, jej stabilizáciu a aby sa zároveň vytvoril pre strany sporu priestor na to, aby bez prítomnosti detí mali možnosť riešiť ich vzájomný vzťah po rozchode, dohodnúť pravidlá ich komunikácie a správania medzi sebou i vo vzťahu k deťom, ktorým by následne mali spolu situáciu vysvetliť, vystupovať jednotne a po vzájomnej dohode. Súd nariadil neodkladné opatrenie na dočasnú dobu z dôvodu, aby na túto dočasnú dobu žalovaný do rodinného domu a ostatných nehnuteľností nechodil, nechodil tam v neprítomnosti žalobkyne, prípadne bez oznámenia jeho príchodu a nedochádzalo tak k ďalším konfliktným situáciám, ktoré by mohli ešte viac celú situáciu zhoršiť a mať zlý vplyv na mal. deti. Nariadenie neodkladného opatrenia je preto v záujme mal. detí, ktoré tak zostanú v prostredí, na ktoré sú zvyknuté a zároveň by nemalo dochádzať k ďalším konfliktným situáciám v ich prítomnosti medzi žalobkyňou a žalovaným príp. ku konfliktným situáciám medzi nimi a žalovaným. Rodičia tak budú musieť hľadať riešenie situácie v ich rodine mimo rodinného domu a bez prítomnosti mal. detí a zároveň bude mať matka a mal. deti po určitéu dobu zabezpečené bývanie, pokoj a mal. deti svoje zázemie. Súd nariadil neodkladné opatrenie napriek tomu, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností, pretože ani výlučné vlastníctvo žalovaného k nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie nemôže mať vplyv na možnosť nariadiť neodkladné opatrenie, ak je to potrebné. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Po zohľadnení uvedených skutočností súd dospel k záveru, že sú dôvody na dočasné obmedzenie žalovaného v užívaní a vo vstupe do

rodinného domu a ostatných nehnuteľností, ktoré sú v jeho vlastníctve. Tým sa poskytuje žalobkyni a mal. deťom dočasná ochrana, ktorá im umožňuje bývanie v rodinnom dome žalovaného bez jeho prítomnosti. Zároveň súd dospel k záveru, že nariadené neodkladné opatrenie, ktoré je dočasným opatrením, v neprimeranej miere nezasiahne do práv žalovaného, ktorý zo spoločnej domácnosti, ktorú mala rodina v jeho nehnuteľnostiach odišiel ešte 26.04.2021 a od tej doby sa v domácnosti nezdržiava. Je preto zrejme, že otázku bývania má vyriešenú iným spôsobom.

28) Súd považoval za preukázané dôvody, pre ktoré je potrebné nariadiť neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu a preto uložil žalovanému povinnosť dočasne sa zdržať užívania a vstupovania do nehnuteľností (rodinného domu, prístavby a príľahlých pozemkov), pričom účelom neodkladného opatrenia je zabezpečiť žalobkyni a maloletým deťom možnosť bývania, pokoja a potrebného zázemia.

29) Súd pri nariadení neodkladného opatrenia bral do úvahy aj skutočnosť, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ku ktorým majú byť jeho práva neodkladným opatrením obmedzené a preto neodkladné opatrenie nariadil na dobu 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Túto lehotu považoval za primeranú na to, aby sa vzťahy medzi stranami sporu vyriešili, aby žalobkyňa mala možnosť vyriešiť otázku bývania a zároveň za primeranú na to, aby bolo vl. právo žalovaného obmedzené. Súd vo zvyšnej časti, v ktorej žalobkyňa žiadala nariadenie neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva návrh zamietol z dôvodu, že konanie o rozvod manželstva môže trvať /ale nemusí/ aj dlhšiu dobu, vopred neurčenú, keďže v ňom bolo nariadené znalecké dokazovanie a táto doba by už mohla byť neprimerane dlhá. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností so všetkými právami vlastníka a obmedzenie týchto jeho práv po takúto dobu, presne neurčenú by už mohlo neprimerane zasahovať do výkonu jeho vl. práv.

30) Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31) Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32) O náhrade trov tohto konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80%. Žalobkyňa bola úspešná v rozsahu 90 % a neúspešná v rozsahu 10 %, žalovaný bol úspešný v rozsahu 10 % a neúspešný v rozsahu 90 %. Súd preto vychádzal z toho, že žalobkyňa bola plne úspešná v rozsahu 80 % /90 % - 10 %/. Súd uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 80 % z dôvodu, že súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v prevažnej a rozhodujúcej časti vyhovel a jej návrh zamietol len v časti, v ktorej žiadala nariadiť neodkladné opatrenie až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva /rozsah tejto časti súd stanovil vo výške 10%/. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia samostatné odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v

listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením.