

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717208048  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717208048.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci maloletej L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX E., zastúpenej JUDr. Luciou Podrackou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Lipová 30, 974 09 Banská Bystrica a otca N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX X., o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca maloletého dieťaťa N. N. na zníženie výživného na maloletú L.I. Z., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa návrhom podaným 23.5.2017 požiadal o zníženie výživného na 50 Eur mesačne od 1.6.2017, a to z výživného určeného vo výške 180 Eur + na tvorbu úspor 50 Eur mesačne, čo je spolu 230 Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť voči maloletej bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/27/2015-236, právoplatným od 1.12.2016. Výživné mal platiť od 19.11.2015 k rukám matky maloletého dieťaťa. Súdom bolo určené výživné vo výške 180 Eur mesačne, na tvorbu úspor 50 Eur mesačne a zameškané výživné mal splácať po 50 Eur mesačne. Uviedol, že súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z príjmov otca dieťaťa v roku 2016 a z predchádzajúcich rokov. Podľa názoru otca dieťaťa od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Od januára 2017 zmenil zamestnanie na základe nevyhovujúcich predajných výsledkov pre spoločnosť Q. B. T..I..N. a začal pracovať v spoločnosti Q. D..T.. ako referent pre odbyt, kde jeho čistý mesačný príjem je 446 Eur. Z toho dôvodu, že podľa jeho názoru sa v jeho prípade podstatne zmenili pomery, ktoré boli v čase vydania rozsudku o výživnom, a pri rozhodovaní sa prihliada na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, navrhol výživné znížiť na 50 Eur mesačne.

2. Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 19.6.2017 uviedla, že matka maloletého dieťaťa so znížením výživného nesúhlasí. Poukázala na to, že o výške výživného rozhodoval Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 6P/27/2015-236 zo dňa 1.12.2016, ktorým uložil povinnosť otcovi maloletej prispievať na výživu maloletej L. zvýšeným výživným od 19.11.2015 sumou 230 Eur mesačne, z čoho 180 Eur mesačne je bežné výživné a 50 Eur mesačne je na tvorbu úspor maloletej. Zameškané výživné ku dňu 30.11.2016 predstavovalo sumu 620 Eur, pričom túto sumu súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50 Eur splatných spolu s bežným výživným. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 14CoP/13/2017 zo dňa 14.3.2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen. Otec maloletého dieťaťa podľa právnej zástupkyne matky maloletého dieťaťa podal návrh

na zníženie výživného v čase, keď ešte ani nebol právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, resp. práve v čase, keď tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, čo znamená, že od poslednej úpravy výživného neuplynul dostatočne dlhý čas, resp. žiadny čas, ktorý by odôvodňoval možnosť zmeny výšky výživného na maloleté dieťa, a ak by aj boli dané objektívne dôvody, ktoré právna zástupkyňa matky maloletej spochybňuje. Argumenty otca maloletého dieťaťa uvádzané v návrhu ako dôvody na zníženie výživného, sú v zásade totožné s dôvodmi uvádzanými v odvolaní otca proti rozsudku súdu prvej inštancie v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 6P/27/2015, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici vyhodnotil dôvody uvádzané otcom v odvolaní a jeho konanie smerujúce k zníženiu jeho príjmu, za konanie účelové so snahou ovplyvniť výšku vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Preto Krajský súd v Banskej Bystrici na zmenu príjmu otca po rozhodnutí súdu prvej inštancie neprihliadol. Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa na základe uvedených skutočností poukázala a odvolala sa na všetky predložené dôkazné prostriedky, písomné vyjadrenia a tvrdenia matky k jej osobným, majetkovým a príjmovým pomerom, k výdavkom na maloleté dieťa, potrebám maloletého dieťaťa a jeho zdravotného stavu v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 6P/27/2015. K tvrdeniam otca maloletého dieťaťa o jeho nevyhnutnosti zmeniť zamestnanie, zrušiť živnosť a začať pracovať v spoločnosti Koliba a.s. za mesačný čistý príjem 446 Eur, zastáva názor, že jeho konanie bolo často špekulatívne a účelové, že už v čase rozhodovania súdu o zvýšení výživného, tak ako bolo preukázané v konaní 6P/27/2015 u spoločnosti Q. B. T.I..N.. neboli dané objektívne dôvody na znižovanie stavu v pozícii, v ktorej vykonával činnosť otec maloletej, naopak v ponuke na portáli [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> figurovala ponuka práce v danej pozícii - obchodný manažér a za lukratívnu odmenu 2.500 Eur až 6.000 Eur mesačne. Aj v súčasnosti spoločnosť Q. D..T.. X. ponúka na uvedenom portáli zaujímavé pracovné ponuky s odmeňovaním výrazne vyšším v porovnaní so mzdou ako uvádza otec maloletej v návrhu aj na menej kvalifikovaných pozíciách. Otcom navrhované výživné vo výške 50 Eur mesačne považuje za neprimerané potrebám maloletého dieťaťa. Žiadala návrh na zníženie výživného v celom rozsahu zamietnuť.

3. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 15.6.2017 bolo zistené, že v čase šetrenia bol prítomný starý otec maloletej p. J. Z. s maloletou, ktorý uviedol, že matka dieťaťa aktuálne nie je doma. Maloletá sa doliečovala po chorobe a nasledujúci týždeň pôjde do škôlky. Matka sa na úrad dostavila a uviedla, že naďalej býva v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej otca. V spoločnej domácnosti býva starý otec maloletej, matka maloletej a maloletá L.. Matka aktuálne pracuje na dohodu vo firme V. E. ako predavačka. Má uzatvorenú dohodu na dobu určitú do októbra 2017 s dohodnutou odmenou 2,50 Eur/hod. Výdavky matky pozostávajú z príspevku na bývanie 150 Eur, poplatku za materskú škôlku + stravu cca 40 Eur. Maloletá užíva pravidelne lieky. Pri šetrení pomerov matka uviedla, že otec dieťaťa aktuálne platí výživné vo výške 130 Eur mesačne, a to napriek tomu, že mu bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 180 Eur mesačne. Na tvorbu úspor platí 50 Eur tak ako má určené rozsudkom súdu. Otec má stále zameškané výživné. Matka uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Maloletá navštevuje L.. MŠ v E.. Z dôvodu zníženej imunity maloletá navštevuje aj odborné ambulancie - kožnú, krčnú, ortopedickú, imunologickú a gynekologickú. Maloletej bol doporučený aj odklad povinnej školskej dochádzky. Maloletá bola naposledy u otca v marci 2017. Matka uviedla, že maloletá otca odmieta, maloletá jej povedala, že k otcovi nechce ísť, lebo u neho v noci plakala. Do marca 2017 prebiehal styk otca s maloletou L. v zmysle rozsudku. V prípade, že bola maloletá chorá, matka dieťaťa otcovi ponúkla náhradný termín.

4. Šetrením rodinných pomerov u otca bolo zistené, že otec dieťaťa býva v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov otca maloletého dieťaťa. Prízemie domu obývajú starí rodičia, otec má k dispozícii poschodie, kde sa nachádza kuchyňa, obývačka, spálňa, detská izba a sociálne zariadenie. Maloletá má u otca kompletne zariadenú detskú izbu. Domácnosť otca bola v čase šetrenia udržiavaná v poriadku a čistote. Otec pri šetrení uviedol, že do 31.12.2017 pracoval pre spoločnosť Q. B., T.I..N.. Z dôvodu nevyhovujúcich predajných výsledkov so zamestnávateľom ukončil pracovný pomer. Od 1.1.2017 uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou Q., D..T.. ako referent odbytu. Pracovné zahraničné cesty ako u pôvodného zamestnávateľa už nevykonáva a jeho príjem klesol na 450 Eur. Jeho výdavky pozostávajú zo 180 Eur bežného výživného, 50 Eur na tvorbu úspor + 50 Eur zameškané výživné, čo je spolu 280 Eur mesačne, príspevok na bývanie rodičom je 100 Eur, splátka hypotekárneho úveru 350 Eur mesačne, poplatok za paušál mobilu 33 Eur, životné poistenie 50 Eur + bežné výdavky na stravu a hygienu. Otec uviedol, že výdavky spočiatku platil z úspor, teraz má požičaných 1.000 Eur od švagra a finančne mu vypomáhajú rodičia. S maloletou sa aktuálne nestretáva. Spočiatku stretávanie prebiehalo podľa rozsudku, ale od marca 2017 sa s maloletou nestretáva. Podľa

otca výchova maloletej u matky je benevolentnejšia. Otec si myslí, že maloletá je ovplyvňovaná matkou. Matka poslala otcovi lekárske potvrdenie, že maloletá je chorá. Nemal ju ani cez Silvestra. Od marca 2017 maloletá odmieta ísť s otcom aj napriek tomu, že po ňu prišiel 3-krát, maloletá s ním nešla. Otec si myslí, že dieťa nemá doma žiadne pravidlá, že sa jej dovolí viac ako by sa malo a matka ju na stretnutie s otcom nepripraví. Uviedol, že on sa pred maloletou nikdy zle nevyjadroval na adresu matky. Zvažoval podať návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ale si to rozmyslel, lebo nechce robiť problémy maloletej, lebo tým by trpela len ona. Rozhodol sa ponechať to zatiaľ tak a pokúsiť sa o kontakt s maloletou, keď bude staršia.

5. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 30.6.2017 uviedol, že návrh odôvodnil len v krátkosti a preto ho chce doplniť o dôvody prečo podal návrh na zníženie výživného. Poukázal na to, že Krajský súd v Banskej Bystrici sa nezaoberal skutočnosťami uvedenými v odvolaní a vyhodnotil to zo strany otca dieťaťa za účelové. Uviedol, že prvostupňovému súdu nepredložil vypovedanie obchodnej zmluvy. Tento návrh podal z toho dôvodu, že nie je schopný platiť výživné vo výške 280 Eur aj keď je pravda, že 50 Eur z toho je zameškané výživné. Predtým pracoval na živnosť ako obchodný manažér pre zahraničie. Táto zmluva mu bola vypovedaná. Jeho výsledky boli hodnotené takto asi aj z toho dôvodu, že sa nedokázal dostatočne práci venovať. Matka maloletého dieťaťa za uplynulé 2 roky, čo boli od seba odlúčení, vytvárala pre otca dieťaťa nedobrá psychickú situáciu. Necítil sa schopný na dobré obchodné zastupovanie firmy. Vyžaduje si to iné nasadenie, veľa cestovania. Uviedol, že situácia vo firme nebola taká, že by spoločnosť vtedy prepúšťala. Čo sa týka výsledkov jeho práce, rok 2015 bol lepší a potom v roku 2016 to už bolo klesajúce.

6. Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa poukázala na svoje písomné vyjadrenie. V rámci konania o zvýšenie výživného sa tunajší súd zaoberal všetkými predkladanými dôkaznými prostriedkami, argumentáciou, aj skutkovým stavom, aký bol v tom čase, ako aj v čase rozhodovania Okresného súdu Zvolen. Otec maloletého dieťaťa vtedy nepredložil a nenavrhol vykonanie žiadnych ďalších dôkazov. Spomenul už, že došlo k výpovedi zmluvy o obchodnom zastúpení. Určite mal o tom vtedy vedomosť a mohol túto skutočnosť na súde predniesť. Krajský súd v Banskej Bystrici sa podrobne zaoberal odvolaním a aj celým spisovým materiálom a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu, pričom sa stotožnil s argumentáciou matky maloletého dieťaťa uvádzanou vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletého dieťaťa. Vyslovil záver, že považuje kroky otca maloletého dieťaťa za účelové, smerujúce k zníženiu svojej zárobkovej činnosti. Vyjadril záver, že zo strany otca to bol postup ako sa zbaviť výhodného zamestnania. Spochybňoval tieto kroky otca s tým, že obchodná spoločnosť Q. B. ďalej inzerovala post obchodného manažéra s výborným platom od 2.500 Eur až do 6.000 Eur. Otec maloletej v čase konania o návrhu na zvýšenie výživného uvádzal, že bol motivovaný firmou Q. B., aby prešiel na živnosť a vykonával túto činnosť ako obchodný zástupca. Podľa vedomostí matky dieťaťa, ešte predtým ako mali spolu maloleté dieťa, boli na zárobkoch v Anglicku a v čase ešte pred Anglickom tiež pracoval otec maloletého dieťaťa na pracovnú zmluvu v tejto spoločnosti. On dlhobnejšie pracoval vo svojej pozícii zrejme ako odborník a skúsená osoba v tejto pozícii. Preto právna zástupkyňa matky maloletej nevidí najmenší dôvod, aby spoločnosť práve s týmto človekom končila obchodné zastúpenie z objektívnych dôvodov. Spoločnosť Q. B. D..T.. naďalej ponúka pracovné príležitosti. Uviedla, že trvá na tom, že je to zámer otca vyhýbať sa plateniu výživného, na ktoré má maloleté dieťa nárok. Dieťa má nárok podieľať sa na adekvátnej životnej úrovni oboch rodičov.

7. Otec maloletého dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 18.7.2017 uviedol, že matka vedome bránila a bráni v kontakte otca s dcérou. Správanie matky a príprava dieťaťa na stretnutia s otcom vyústila do takého stavu, že matka dieťa tak zmanipulovala, že odmieta sa s otcom stretávať.

8. Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 26.7.2017 uviedla, že otec maloletej mal so spoločnosťou Q. B. T..I..N. uzavretú pracovnú zmluvu zo dňa 20.9.2013 s dňom nástupu do práce dňa 23.9.2013 v pozícii vedúceho predaja pre Rumunsko s dojednanou mesačnou mzdou 1.000 Eur + prémie 350 Eur a 2% z kladného hospodárskeho výsledku za stredisko Rumunsko. Pracovný pomer trval do 31.7.2014 a bol ukončený Dohodou o skončení pracovného pomeru bez uvedenia dôvodu. Za pozornosť stojí aj skutočnosť, že v čase, keď otec maloletej pôsobil v spoločnosti Q. B. T..I..N., konateľ spoločnosti mu umožnil ako jedinému zamestnancovi absolvovať mesačný pobyt - kurz anglického jazyka na Malte. Bolo to v období ešte predtým, ako otec maloletej odišiel pracovať do Anglicka a po jeho návrate ho spoločnosť Q. B. T..I..N. opäť zamestnala na dobu neurčitú bez skúšobnej doby na základe už vyššie spomínanej pracovnej zmluvy. Súdu predložila Bonitný certifikát CrefoCert

udelený spoločnosti Q. B. T.I..N.. s dátumom poslednej rešerše dňa 31.3.2017, ktorý prezentuje dobrú ekonomickú situáciu a platobnú morálku firmy. Poukázala na súčasné ponuky spoločnosti Q., D..T.. na rôzne pracovné pozície s ponúkaným platom od 900 Eur do 1.000 Eur mesačne brutto. Ako požiadavka na vzdelanie zamestnanca sa vyžaduje stredoškolské vzdelanie bez maturity, prípadne stredoškolské vzdelanie s maturitou. Ponúkané platby pre zamestnancov na plný pracovný úväzok v spoločnosti Q., D..T.. sa pohybujú takmer dvojnásobne na vyššej úrovni ako sa uvádza v predloženej pracovnej zmluve otca maloletého dieťaťa, pričom sa jedná o pozície nižšieho stupňa, na ktoré sa nevyžaduje ani maturita. Je preto minimálne nelogické, aby zamestnanec v pozícii vedúceho predaja pre zahraničie zarábala oveľa menej ako pracovník výroby. Nezanedbateľný je aj fakt, ktorý bol predmetom dokazovania už aj v predchádzajúcom konaní, že výdavky otca neprimerane presahujú príjmy otca, vzhľadom na jeho úverové zaťaženie, ktoré riziko vzal otec na seba v súvislosti s rekonštrukciou a prístavbou rodinného domu, kúpou motorového vozidla a ďalšie, ktoré by v prípade jeho v súčasnosti preukazovaného príjmu nebol schopný reálne plniť, pričom plnenie vyživovacie povinnosti má prednosť pred inými výdavkami povinného.

9. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 10.8.2017 reagoval na vyjadrenie právnej zástupkyne matky maloletého dieťaťa. Uviedol, že už nie je marketingový vedúci. Marketingový pracovník nebol od začiatku roka zamestnaný a preto asi nemal kto urobiť zmeny na portáli. Teraz to už je urobené. Uviedol, že je vedúcim predaja pre štáty Rumunsko a Maďarsko a v súčasnosti je už ale referentom odbytu. Uviedol, že spoločnosť poskytuje jazykové kurzy viacerým zamestnancom, čiže nie je pravdivé tvrdenie, že kurz anglického jazyka na Malte bol poskytnutý len jemu. K predloženým štatistickým údajom uviedol, že predložené údaje sa týkajú celej spoločnosti, ale nie výsledkov otca maloletého dieťaťa, ktorý má na starosti krajinu Rumunsko a Maďarsko. Ako dôkaz o platení výživného predložil ústrižky poštových poukážok, podľa ktorých dňa 23.6.2017 poukázal matke maloletého dieťaťa sumu 230 Eur a dňa 31.7.2017 poukázal 230 Eur. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plní, aj keď niekedy s omeškaním.

10. Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa uviedla, že naďalej nesúhlasia s návrhom na zníženie výživného. Poukázala na svoje doplňujúce vyjadrenie.

11. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedla jej právna zástupkyňa vo svojich vyjadreniach. Predložila do spisu výpisy z účtu otca dieťaťa za obdobie od júla 2015 do konca roku 2016. Uviedla, že otec dieťaťa dosahoval nadštandardne vysoké príjmy.

12. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že sa pridrižiava správy z prešetrenia rodinných pomerov. Aj keď došlo k zmene pomerov u otca maloletého dieťaťa, nesúhlasí so znížením výživného, lebo toto nie je v záujme maloletého dieťaťa.

13. Zákonný sudca vykonal dokazovanie oboznámením obsahu predložených listinných dôkazov.

14. Súdu bola predložená pracovná zmluva, uzavretá medzi spoločnosťou Q., D..T.. X. ako zamestnávateľom a otcom maloletého dieťaťa N. N. ako zamestnancom. Pracovná zmluva bola uzavretá 30.12.2016 s dohodnutým nástupom do práce 1.1.2017. Druh práce bol referent odbytu, doba trvania pracovného pomeru do 30.6.2017. V bode 4. bola dohodnutá mesačná mzda vo výške 550 Eur.

15. Z predloženej výpovede Zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 28.10.2016 bolo zistené, že obchodná spoločnosť Q. B., T.I..N.. X. vypovedala Zmluvu o obchodnom zastúpení zo dňa 29.4.2016, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Q. B., T.I..N.. X. a otcom maloletého dieťaťa N. N.. Dôvodom výpovede zmluvy bol pokles predaja - neuzavretie obchodných zmlúv.

16. Súdu bolo predložené potvrdenie Okresného úradu Zvolen, odbor živnostenského podnikania č. OU-ZV-OZP-2016/16279-2 zo dňa 21.12.2016, z ktorého vyplýva, že N. N. predložil oznámenie o ukončení podnikania. K ukončeniu podnikania došlo dňom 1.1.2017.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 8.6.2017 bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, lebo o takúto pomoc nepožiadala.

18. Zo správy Mesta X. zo dňa 8.6.2017 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa N. N. má evidovaný spoločný trvalý pobyt s rodičmi, sestrou a neterou v rodinnom dome. Nebol riešený v komisii verejného poriadku.

19. Zo správy spoločnosti Q., D..T.. X. zo dňa 7.6.2017 bolo zistené, že v období od 1.1.2017 do 30.4.2017 dosahoval otec maloletého dieťaťa hrubú mzdu vo výške 550 Eur mesačne a čistú mzdu 446,03 Eur, čo je aj dosahovaná priemerná čistá mzda v uvedenom období.

20. Zo správy Mestského úradu E. zo dňa 13.6.2017 bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti spolu s maloletou dcérou L. a svojim otcom. Je zamestnaná ako predavačka v obchode V. T. na pracovnú dohodu. Maloletá L., nar. XX.X.XXXX navštevuje materskú školu, má často zdravotné problémy a navštevuje niekoľko odborných ambulancií.

21. Súdu bola predložená Dohoda o pracovnej činnosti uzavretá medzi zamestnávateľom V. T..I..N.. E. a zamestnankyňou L. Z.. Na základe tejto dohody sa matka dieťaťa zaviazala vykonávať od 1.6.2017 výpomoc v maloobchode s textilom v E. na V.. R. XXXX, prípadne iných predajniach zamestnávateľa. Podľa bodu 4. dohody, za vykonanú prácu zamestnávateľ poskytne zamestnancovi odmenu 2,50 Eur/hod. Podľa bodu 5. dohody, rozsah pracovného času sa dojednáva na maximálne 7 hodín týždenne. Dohoda bola uzavretá na dobu určitú do 31.10.2017, prípadne do ukončenia prác.

22. Z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto E. zo dňa 14.7.2017 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa N. N. dosiahol za zdaňovacie obdobie 2015 príjmy zo živnosti 46.921,84 Eur, skutočné výdavky zo živnosti 41.876,51 Eur. Základ dane bol 5.045,33 Eur, daňová povinnosť 235,98 Eur. Priemerný mesačný čistý zárobok predstavoval sumu 400,78 Eur. Za zdaňovacie obdobie 2016 dosiahol príjem zo živnosti vo výške 45.642,37 Eur, výdavky zo živnosti 40.570,71 Eur, základ dane bol 5.071,66 Eur, daňová povinnosť 240,98 Eur a priemerný mesačný čistý zárobok predstavoval sumu 402,56 Eur.

23. Zo správy obchodnej spoločnosti Q., D..T.. X. zo dňa 17.7.2017 bolo zistené, že na ponúkanú inzerovanú pracovnú pozíciu manažéra nebolo možné otca maloletého dieťaťa N. N. prijať z dôvodu nespĺňania stanovených požiadaviek a tiež po predchádzajúcich skúsenostiach, lebo otec maloletého dieťaťa v minulosti pracoval na vedúcej obchodnej pozícii a jeho dosahované pracovné výsledky v pridelenom regióne nespĺňali očakávané požiadavky (pokles predaja). Ďalším faktorom je, že inzerovaná voľná pracovná pozícia nie je pozícia, ktorú obsadzuje spoločnosť Q., D..T.. X., ale jej dcérska obchodná spoločnosť Q. B., T..I..N.. X.. Pozícia je zverejnená pod logom materskej spoločnosti (Q., D..T..), pričom uchádzači o prijatie do zamestnania sú na osobnom pohovore o tejto skutočnosti informovaní.

24. Zo správy obchodnej spoločnosti Q. B., T..I..N.. X. zo dňa 17.7.2017 bolo zistené, že Zmluva o obchodnom zastúpení s obchodným zástupcom N. N. zo dňa 29.4.2016, platná a účinná od 1.5.2016 bola vypovedaná zo strany zastúpeného Q. B., T..I..N.. X. z dôvodu poklesu predaja - neuzavretia obchodných zmlúv, a to dňom 31.12.2016. Menovaného nebola a v súčasnosti nie je možnosť zamestnať na lepšie platenej pracovnej pozícii lebo podľa predchádzajúcich dosahovaných pracovných výsledkov spoločnosť o takejto možnosti neuvažuje. Obchodné pozície sú obsadzované, resp. preobsadzované podľa momentálnych požiadaviek, okolností a situácii na trhu.

25. Zmluva o obchodnom zastúpení medzi spoločnosťou Q. B., T..I..N.. X. a zástupcom N. N. bola uzavretá dňa 29.4.2016. V článku II. bola dohodnutá výška provízií.

26. Vyššie uvedená spoločnosť súdu predložila faktúry za obdobie splatnosti od 28.2.2015 do 10.2.2017, ktorými otec maloletého dieťaťa fakturoval sprostredkovateľské služby.

27. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 20.9.2013 bol otec maloletého dieťaťa zamestnaný v spoločnosti Q. B., T..I..N.. X. ako vedúci obchodného oddelenia v Rumunsku. Mesačná mzda bola dohodnutá vo výške 1.000 Eur + prémie 350 Eur.

28. Zo správy spoločnosti Q. B., T..I..N.. X. predloženej do spisu sp.zn. 18P/14/2015 otec maloletého dieťaťa bol zamestnancom tejto spoločnosti od 23.9.2013 do 31.7.2014. Pracovný pomer bol ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zákonníka práce bez uvedenia dôvodu. Podľa tejto

správy zo dňa 17.8.2015 otec maloletého dieťaťa pracuje pre túto spoločnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba a vykonáva služby ako obchodný partner.

29. Podľa predložených výpisov z účtu otca maloletého dieťaťa spoločnosť Q. B., T.I..N.. X.Á. poukázala na jeho účet v období od 15.7.2015 do 3.12.2015 celkove sumu 20.953,22 Eur a v období od 27.1.2016 do 13.5.2016 sumu 13.391,11 Eur.

30. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6P/27/2015 bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu 6P/27/2015-236 zo dňa 1.12.2016 bolo naposledy určené výživné na maloletú L. Z., nar. XX.X.XXXX, a to od 19.11.2015 vo výške 230 Eur mesačne, z čoho suma 180 Eur bola bežné výživné a suma 50 Eur bola na tvorbu úspor maloletej. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/13/2017-277 zo dňa 14.3.2017.

31. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že s poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj s poukazom na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa aj napriek jeho vyživovacej povinnosti vo výške 180 Eur voči maloletej L., si zobral hypotekárny úver vo výške 54.000 Eur s mesačnou hypotekárnou splátkou vo výške 350 Eur a následne si zobral aj spotrebný úver vo výške 6.000 Eur s mesačnou splátkou vo výške 120 Eur, súd dal za pravdu právnej zástupkyňi matke maloletého dieťaťa, ako aj matke samotnej, že takýmto úverovým zaťažením vo výške 470 Eur mesačne otec maloletej si na seba zobral neprimerané majetkové riziko a súd bol toho názoru, že pokiaľ má otec na úverovú splátku mesačne 470 Eur, je povinný si nájsť vo svojich mesačných finančných zdrojoch aj sumu predstavujúcu čiastku zvýšeného výživného vzhľadom k tomu, že výživné voči maloletému dieťaťu predstavuje primárnu povinnosť rodiča a až po uspokojení nároku na zabezpečenie primeranej starostlivosti a výživy o maloleté dieťa, je možnosť prípadného iného negatívneho mesačného finančného zaťaženia rodiča. Súd bol presvedčený o tom, že úverom vo výške 54.000 Eur, ktorý nebol z pohľadu súdu nevyhnutný, pretože sa jednalo len o dostavbu, či rekonštrukciu existujúceho rodinného domu, ktorý bol pred rekonštrukčnými prácami obývania schopný, sa otec maloletého dieťaťa neprimerane a neuvážlivo rozhodol, keď si musel byť vedomý toho, že má súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, mliekarenský priemysel na Slovensku prežíva recesiu, a keď táto skutočnosť bola dôvodom zobrať kúpu osobného motorového vozidla v hotovosti a nie na leasing, otec dieťaťa sa vystavil nebezpečenstvu v budúcnosti možno vzniknutých problémov pri splácaní nie malého hypotekárneho úveru, kde výsledný efekt insolventie by bol totožný.

32. Z odôvodnenia potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.3.2017 vyplýva, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol dňa 1.12.2016, keď už otec maloletého dieťaťa vedel o výpovedi zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 28.10.2016. Z pripojených dokladov vyplýva, že ukončil svoje podnikanie ku dňu 1.1.2017 a uzavrel pracovnú zmluvu na dobu určitú do 30.6.2017. Ak teda otec maloletého dieťaťa v čase pojednávania súdu prvej inštancie o týchto následných krokoch vedel a túto okolnosť súdu prvej inštancie neoznámil, považuje jeho následný postup krajský súd za účelové kroky, smerujúce k zníženiu svojej zárobkovej činnosti, čo v konečnom dôsledku malo mať dopad na určenie výšky vyživovacej povinnosti. Takýto postup zo strany otca maloletého dieťaťa - zbaviť sa výhodného zamestnania je spochybnený už aj tým, že obchodná spoločnosť Q.S. B., T.I..N.. naďalej inzerovala post obchodného manažéra s platom 2.500 - 6.000 Eur mesačne. Táto ponuka bola aj v čase, keď mala byť ukončená podnikateľská činnosť otca maloletého dieťaťa v postavení obchodného zástupcu. Na tvrdenia otca ohľadne zníženia jeho zárobku nemohol preto krajský súd s ohľadom aj na ustanovenie § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadnuť, pretože takýto postup zo strany otca maloletého dieťaťa je na jeho ujmu, čo v konečnom dôsledku nemôže mať vplyv na vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Krajský súd považoval konanie otca maloletého dieťaťa smerujúce k zníženiu jeho príjmu, za účelové konanie so snahou ovplyvniť výšku vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Na zmenu príjmu otca po rozhodnutí súdu prvej inštancie preto krajský súd neprihliadol.

33. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

34. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

37. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

38. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

41. Podľa § 78 ods.2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

42. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

43. Dokazovaním bolo preukázané, že výživné bolo naposledy určené v celkovej výške 230 Eur mesačne, z čoho 180 Eur je bežné výživné a 50 Eur je výživné na tvorbu úspor maloletej, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/27/2015-236 zo dňa 1.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/13/2017-277 zo dňa 14.3.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2017. Otec maloletého dieťaťa podal návrh o zníženie výživného ešte pred nadobudnutím právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku, ktorým bolo výživné na maloletú L. Z. zvýšené, keď návrh o zníženie výživného podal dňa 23.5.2017.

44. Krajský súd v Banskej Bystrici v čase rozhodovania odvolaní otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, ktorým bolo zvýšené výživné, už bol oboznámený s tým, že otec maloletej už nie je živnostník, ale pracuje v spoločnosti Q., D..T.. X. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.12.2016, keď súkromné podnikanie ukončil dňom 1.1.2017. Súdu prvej a druhej inštancie v čase rozhodovania bolo známe aj úverové zaťaženie otca maloletého dieťaťa a súdom boli známe aj zárobkové možnosti otca maloletého dieťaťa. S týmito skutočnosťami sa Okresný súd Zvolen aj Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení riadne vysporiadali.

45. Od poslednej úpravy výšky výživného nedošlo k žiadnej zmene pomerov. Otec maloletého dieťaťa v čase rozhodovania Krajského súdu v Banskej Bystrici o jeho odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Zvolen bol zamestnaný v spoločnosti Q., D..T.. X. tak, ako tomu bolo v čase podania návrhu o zníženie výživného. Obidvom súdom bolo známe aj úverové zaťaženie otca maloletého dieťaťa. U maloletej L. nedošlo k zásadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Konajúci Okresný súd Zvolen sa plne stotožňuje s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/27/2015-236 zo dňa 1.12.2016, ako aj s odôvodnením rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/13/2017-277 zo dňa 14.3.2017.

46. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na obsah správy Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto E. zo dňa 14.7.2017, z ktorej vyplýva, že v roku 2015 podľa predloženého daňového

priznania dosiahol otec maloletého dieťaťa príjmy zo živnosti vo výške 46.921,84 Eur, skutočné výdavky vo výške 41.876,51 Eur a priemerný mesačný čistý príjem predstavoval 400,78 Eur. V roku 2016 dosiahol príjem vo výške 45.642,37 Eur, skutočné výdavky zo živnosti 40.570,71 Eur a priemerný mesačný čistý príjem 402,56 Eur. Od 1.1.2017, od kedy otec maloletého dieťaťa pracuje na základe pracovnej zmluvy, dosahuje mesačný zárobok 550 Eur brutto, čo je 446,03 Eur netto. Dosahovaný zárobok je vyšší ako jeho čistý mesačný príjem z podnikateľskej činnosti v rokoch 2015 a 2016.

47. Na základe takto uskutočneného dokazovania súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre zníženie výživného, lebo otec dieťaťa nepreukázal žiadnu podstatnú zmenu pomerov od posledného určenia zvýšeného výživného.

48. Preto súd návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného zamietol.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods.1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Podľa § 62 ods.1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods.2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.