

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10C/7/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411206512  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6411206512.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Škerlíkom, so sídlom J. Ťatliaka 2051/8, Dolný Kubín proti žalovanej: R. Š., R. XX.XX.XXXX, T. A. Ž. XXX, do 30.06.2016 pôvodne za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie sumy 807,44 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, ako osobitný subjekt do konania na stranu žalovanej **n i e** je prípustný.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 223,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 223,23 € od 06.06.2009 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti **z a m i e t a** .

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Súd **p r i z n á v a** vedľajšiemu účastníkovi - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 nárok na náhradu trov konania do 30.06.2016 v rozsahu 44,70 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 07.06.2011 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 807,44 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 807,44 € od 06.06.2009 do zaplatenia z titulu neuhradených platieb za hovorné a z titulu zmluvnej pokuty. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dve zmluvy o pripojení spolu s dodatkami k nim. Keďže žalovaná nezaplatila cenu za využívanie ním poskytovaných služieb verejnej mobilnej siete, a to ani po zaslaní pokusu o zmier, uplatnil si voči nej svoju pohľadávku podaním žaloby na súd, pričom popri nároku na zaplatenie hovorného a zmluvnej pokuty si voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. V priebehu konania, dňa 10.09.2012 doručilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 tunajšiemu súdu podanie, v ktorom zahlásilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

4. Podaním doručeným súdu dňa 04.07.2016 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 navrhlo svoj vstup do konania ako osobitný subjekt.

5. Súd vo veci samej rozhodol najprv rozsudkom č. k. 10C/7/2012 - 67 zo dňa 08.08.2012, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Voči rozsudku podal vedľajší účastník na strane žalovanej v zákonnej lehote odvolanie.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd uznesením č. k. 15Co/392/2013 - 139 zo dňa 15.10.2014 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu č. k. 10C/7/2012 - 67 zo dňa 08.08.2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu (o.i.) vyplynulo, že v ďalšom konaní je súd prvej inštancie povinný zamerať sa na posúdenie platnosti dojednaní zmluvnej pokuty s ohľadom na existenciu § 53a odsek 1 Občianskeho zákonníka a rovnako na posúdenie opodstatnenosti uplatneného nároku aj s ohľadom na uplatnené hovorné a pravidelné mesačné poplatky.

7. Súd vo veci preto opätovne rozhodol, a to bez nariadenia pojednávania postupujúc podľa § 297 písmeno b) CSP, nakoľko išlo o spotrebiteľskú vec a zároveň iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 €.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení zo dňa 17.05.2006, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 12.08.2008, zmluvou o pripojení zo dňa 20.11.2006, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 12.08.2008, faktúrami, pokusom o zmier zo dňa 28.11.2008, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovaný skutkový a právny stav:

9. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 17.05.2006 zmluvu o pripojení, v ktorej sa zaviazal dodávať pre žalovanú elektronické komunikačné služby a ako užívateľovi jej poskytol tzv. SIM kartu za účelom umožnenia prihlásenia sa do jeho siete a používania služieb v programe „55 Viac“. K uvedenej zmluve o pripojení bol medzi rovnakými stranami uzavretý dodatok, predmetom ktorého bolo poskytovanie služieb v programe „VO VEL'KOM 100“, ďalej záväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Sony Ericsson K770i za zľavnenú kúpnu cenu 66,06 € vrátane DPH, pričom žalovaná sa zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností z jej strany a tiež záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2 alebo 3 dodatku alebo v článku 3 bod. 3.6 všeobecných obchodných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľa strany dojednali povinnosť žalovanej uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 331,94 €. Predmetom dodatku zo dňa 12.08.2008 uzavretého medzi totožnými stranami k zmluve o pripojení zo dňa 20.11.2006 bolo poskytovanie služieb v programe „20+20 VIAC“, záväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Samsung E250 black za zľavnenú kúpnu cenu 0,03 € vrátane DPH, pričom žalovaná sa rovnako zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany žalovanej, zaviazala sa riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. V prípade porušenia zmluvných povinností (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2 alebo 3 dodatku alebo v článku 3 bod. 3.6 všeobecných obchodných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľa sa zaviazala uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 €.

10. Cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb vyúčtoval žalobca žalovanej faktúrou splatnou dňa 05.09.2008 na sumu 69,43 € za obdobie od 15.07.2008 do 14.08.2008, faktúrou splatnou dňa 05.11.2008 na sumu 28,96 € za obdobie od 15.09.2008 do 14.10.2008, faktúrou splatnou dňa 27.08.2008 na sumu 59,48 € za obdobie od 08.07.2008 do 07.08.2008, faktúrou splatnou dňa 27.09.2008 na sumu 43,04 € za obdobie od 08.08.2008 do 07.09.2008 a faktúrou splatnou dňa

27.10.2008 na sumu 22,32 € za obdobie od 08.09.2008 do 07.10.2008. Faktúrou splatnou dňa 05.12.2008 a dňa 27.11.2008 vyúčtoval žalovanej poplatok za oneskorenie platby vo výške 2x po 1,66 €, faktúrou splatnou dňa 05.06.2009 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € a faktúrou splatnou 27.05.2009 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Na zaplatenie dlžnej sumy vyzval žalobca žalovanú aj pokusom o pokonávku zo dňa 28.11.2008.

11. Podľa § 43 odsek 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon č. 610/2003 Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

12. Podľa § 42 odsek 1 písmeno a) Zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

13. Podľa § 42 odsek 4 písmeno b) Zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

14. Podľa § 52 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 544 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 517 odsek 1 veta prvá a odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. V súvislosti s písomným podaním Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2016 súd dospel k záveru, že vstup tohto občianskeho združenia do konania nie je prípustný. Osobitný subjekt sa podľa § 95 CSP priberá do konania s cieľom ochrany práv strany sporu. Keďže predpokladom pribratia osobitného

subjektu do konania je súhlas podporovanej strany (v tomto prípade žalovanej), ktorý súhlas súdu nebol dokladovaný, súd občianske združenie do konania nepribral.

22. Z dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom mal súd preukázanú existenciu záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou. Strany uzavreli dve zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami k nim podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. V konaní nebolo sporným, že uzavreté zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri ich uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvami o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Z dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaná preukázateľne využívala služby žalobcu, cenu ktorých služieb splatných v období od 15.07.2008 do 07.10.2008 fakturoval žalobca žalovanej spolu v sume 223,23 €. Súdu nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná uhradila žalobcovi čo i len časť z tejto sumy. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 223,23 € ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby (tzv. hovorné).

23. Keďže žalovaná je preukázateľne v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 223,23 € od 06.06.2009 do zaplataenia. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením najskôr dňa 06.11.2008, t. j. deň po splatnosti naposledy vystavenej faktúry znejúcej na sumu 28,96 €. Súd však bol žalobou žalobcu viazaný, preto mu priznal úroky z omeškania len od žiadaného dňa. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a § 3 odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že zmluvnú pokutu v sume 331,94 € a v sume 248,95 € s príslušenstvom neuplatnil žalobca dôvodne. V prejednávanej veci súd dojednanú zmluvnú pokutu považoval súd za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny služieb dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, kedy spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednanja v sporných zmluvách o pripojení aj v prípade, že nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom toto ukončenie ani nemusí nastať. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv pritom patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v sporných zmluvách o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. V spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne (ako je tomu v prejednávanej veci) sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Uvedené na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd dáva do pozornosti preto, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane.

25. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a táto je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednanja ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Na základe uvedeného súd uplatnenú zmluvnú pokutu spolu vo

výške 580,89 € vrátane príslušenstva z nej považoval za nedôvodnú. Nedôvodným súd uznal aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2 x 1,66 € z titulu poplatku za „oneskorenie platby“ spolu s uplatneným príslušenstvom z nej, keď žalobca dojednanie takéhoto poplatku so žalovanou nijakým spôsobom nepreukázal. Na základe uvedeného súd žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

26. O trovách konania medzi stranami súd rozhodol podľa § 255 odsek 2 CSP. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 223,23 €, t. j. úspech žalobcu je 27,65 %. V časti o zaplatenie sumy 584,21 € bola v spore úspešná žalovaná (neúspech žalobcu je úspechom žalovanej), keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. Úspech žalovanej je 72,35 %. Pomer úspech je potom 44,70 % v prospech žalovanej. Keďže žalovaná nežiadala priznať trovy konania, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

27. V konaní pôvodne vystupovalo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, a to za účinnosti Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), platného a účinného do 30.06.2016. V zmysle § 470 odsek 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona (do 01.07.2016) zostávajú zachované. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré v spore vystupovalo ako vedľajší účastník na podporu žalovanej v zmysle úpravy OSP platnej a účinnej do 30.06.2016, bolo v konaní pomerne úspešné, nakoľko zdieľa pomerný úspech žalovanej, na strane ktorej vystupoval. Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 tak vznikol nárok na náhradu trov konania účelne vynaložených do 01.07.2016, a to v rozsahu 44,70 %.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 odsek 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.