

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/141/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205174  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Michalková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8213205174.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Michalkovou v spore žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, so sídlom Bratislava, Panenská 29, IČO: 47 245 531, právne zastúpeného: AENEA Legal s.r.o., so sídlom Bratislava, Jozefská 3, IČO: 35 951 125 proti žalovanému: P. T., L.: XX.XX.XXXX, J. J., T. XX, o zaplatenie 460,31 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 460,31 Eur zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n n ý z a p l a t i ť žalobcovi sumu 1.318,20 Eur v splátkach po 350 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

III. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou súdu doručenu dňa 13.07.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.948,05 Eur spolu s dohodnutým úrokom vo výške 4% ročne od 22.05.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.012,25 Eur od 26.06.2010 do zaplatenia, tiež zaplatenia poistného v sume 4,87 Eur, vo výške 3,5% zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny a poplatku za vedenie účtu v sume 2 eurá za druhý štvrtrok 2012 a ďalej podľa platného sadzovníka poplatkov a náhrad až do zaplatenia istiny.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.12.2004 do žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. 3048/2004, na základe ktorej bola žalovanému schválená pôžička v sume 1.327,76 Eur (40.000 Sk). Dňa 01.12.2005 strany uzavreli ďalšiu zmluvu o pôžičke č. 883/2005, na základe ktorej bola žalovanému schválená pôžička v sume 663,88 Eur (20.000 Sk). Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť o vylúčení zo štúdia, ku dňu 26.06.2010 sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a celý dlh sa stal splatným. Žalovaný ho ani na výzvu nezaplatil.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.februára 2013, č.k.: 7C/203/2012 - 72 bolo žalovanému uložené, aby žalobcovi zaplatil sumu 1.487,74 Eur v mesačných splátkach po 400 Eur. Vo zvyšku vec vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn.: 7C/141/2013. Z rozsudku možno zistiť, žalovaný k 21.05.2012 zaplatil žalobcovi sumu 503,90 Eur. Z celkovej výšky pôžičky v sume 1.991,64 (1.327,76 + 663,88) Eur tak na zaplatenie zostala suma 1.487,74 Eur bez započítania úrokov a poplatkov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19.03.2013.

4. Dňa 11.08.2015 podal žalobca návrh na vykonanie exekúcie na podklade vykonateľného rozsudku č.k.: 7C/203/2012 - 72. Po začatí exekučného konania žalovaný priamo na účet žalobcu zaplatil sumu

1.948,05 Eur. Žalobca preto považoval za zaplatené to, čo bolo žalovanému uložené vykonateľným rozsudkom v rozsahu 1.487,74 Eur. Zvyšok sumy (460,31 Eur) započítal žalobca na zvyšok nezaplatenej istiny.

5. Vzhľadom na uvedené sa žalobca v prejednávanej veci domáhal voči žalovanému zaplata úroku z omeškania vo výške 4% ročne zo sumy 1.948,05 Eur od 22.05.2012 do 23.06.2016, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.012,25 Eur od 26.06.2010 do 10.08.2010 a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.758,35 Eur od 11.08.2010 do 23.06.2016. Od žalovaného tiež žiadal zaplatiť poisťné v sume 4,87 Eur za rok 2012, 7,04 Eur za rok 2013, 7,37 Eur za rok 2014, 7,70 Eur za rok 2015, poisťné v sume 8,03 Eur za rok 2016 a poplatok za vedenie účtu 2 eurá za druhý štvrtrok 2012, v sume 1 Euro mesačne za mesiac júl 2012 - máj 2013, spolu 11 Eur. V časti sumy 460,31 Eur vzal žalobu späť z dôvodu, že ju žalovaný po podaní žaloby zaplatil v rámci exekúcie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu z 20.07.2015 (čl. 31), z 02.09.2016 (čl. 52), z 05.12.2016 (čl. 74), ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca titulom pôžičky žalovanému vypožičal na základe písomnej zmluvy celkom sumu 1.991,64 Eur. Požičaná suma sa úročila sadzbou 4% ročne a poplatky pozostávali z poisťného v sume 4,87 Eur ročne a poplatku za vedenie účtu v sume 2 eurá. V prípade omeškania sa celá suma, s ktorou bol žalovaný v omeškaní úročila aj úrokom z omeškania. Dňa 21.05.2012 žalovaný žalobcovi zaplatil sumu 503,90 Eur. Poskytnutá suma pôžičky tak zostala nezaplatená v rozsahu 1.487,74 Eur, ktorej zaplata bolo žalovanému uložené rozsudkom. Nakoľko žalovaný sumu 1.487,74 Eur nezaplatil dobrovoľne, domáhal sa žalobca uspokojenia svojej pohľadávky cestou exekúcie. Žalovaný dňa 23.06.2016 zaplatil priamo na účet žalobcu sumu 1.948,05 Eur. Súdny exekútor sumu 1.948,05 Eur započítal v celom rozsahu na vymáhanú istinu. Zrážkami zo mzdy a príkazáním pohľadávky z účtu v banke vymohol spolu 999,99 Eur, ktoré započítal na trovy exekúcie oprávneného (29,27 Eur), trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní (95,74 Eur) a na trovy exekúcie (467,70 Eur). Nakoľko exekúcia sa viedla o zaplata sumy 1.487,74 Eur, zvyšok v sume 466,40 Eur súdny exekútor preúčtoval späť na účet žalovaného (čl. 77). Po čiastočnom späťvzati zostalo na zaplata v prospech žalobcu: 318,73 Eur titulom úroku vo výške 4% ročne zo sumy 1.948,05 Eur od 22.05.2012 do 23.06.2016; 22,33 Eur titulom úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.012,25 Eur od 26.06.2010 do 10.08.2010; 929,13 Eur titulom úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.758,35 Eur od 11.08.2010 do 23.06.2016, poisťného celkom v sume 35,01 Eur a poplatkov za vedenie účtu v sume 13 Eur. Celkom 1.318,20 Eur.

8. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa čl. II bod 7 zmluvy č. 3048/2004 a 883/2005, veriteľ je oprávnený viesť pôžičku na účet klienta ktorým je rodné číslo dlžníka, pripisovať úroky, všetky poplatky a náhrady k istine v zmysle Sadzobníka poplatkov a náhrad, platného v čase ich spoplatňovania a to aj v prípade, že poplatky a náhrady boli pripísané na ľarchu účtu klienta z dôvodu výkonu prác a služieb fondu pre ručiteľa pôžičky. Poplatok za vedenie účtu sa začne účtovať až od mesiaca, v ktorom má dlžník povinnosť pôžičku splácať. Dlžník sa zaväzuje úroky, poplatky a náhrady účtované na ľarchu jeho účtu zaplatiť.

11. Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 200/1997 Z.z. o Študentskom pôžičkovom fonde (ďalej len „SPF“), pôžička sa spláca s úrokovou sadzbou vo výške 3 percent ročne počas splácania.

12. Podľa § 14 ods. 4 zákona o SPF, nezaplataená pôžička alebo jej časť sa bude úročiť od začiatku omeškania úrokovou sadzbou zvýšenou o jedno percento nad úrokovú sadzbu podľa § 13 ods. 4.

13. Podľa § 17 ods. 15 zákona č. 396/2012 Z.z. o Fonde na podporu vzdelávania, fond nesmie požadovať od dlžníka fondu úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu pôžičky alebo účtu, alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedená pôžička a ktorého zriadenie alebo

vedenie je podmienkou poskytnutia pôžičky; to neplatí, ak ide o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou poskytnutia pôžičky a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas dlžníka fondu.

14. Podľa § 23a zákona č. 396/2012 Z.z., zákaz podľa ustanovenia § 17 ods. 16 sa prvýkrát uplatní na úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu pôžičky alebo účtu, alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedená pôžička a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia pôžičky, splatnú po 9. júni 2013.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa čl. 17 základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

19. Podľa § 187 ods. 1 a 2 C.s.p., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

20. Podľa § 191 ods. 1 a 2 C.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 215 ods. 1 a 2 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

22. Podľa § 144 zákona C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. Podľa § 219 odsek 1 C.s.p., rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

26. Podľa § 219 odsek 2 C.s.p., rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Ak to nie je možné, súd na vyhlásenie rozsudku odročí pojednávanie najdlhšie na 30 dní; v takom prípade súd doručí rozsudok prítomným stranám na pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vyhlásený; neprítomným stranám ho odošle najneskôr do troch dní. Ustanovenia o odročení pojednávania sa v tomto prípade použijú.

27. Podľa § 219 odsek 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca žalovanému požičal za úrok sumu 1.991,64 Eur. Požičaná suma sa úročila sadzbou 4% ročne a poplatky pozostávali z poistného v sume 4,87 Eur ročne a poplatku za vedenie účtu v sume 2 eurá a 1 euro mesačne podľa platného sadzobníka. V prípade omeškania sa celá suma, s ktorou bol žalovaný v omeškaní úročila aj úrokom z omeškania. Žalovaný si nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť o vylúčení zo štúdia, ku dňu 26.06.2010 sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a celý dlh sa stal splatným. Dňa 21.05.2012 žalovaný žalobcovi zaplatil sumu 503,90 Eur. Poskytnutá suma pôžičky tak zostala nezaplatená v rozsahu 1.487,74 Eur, ktorej zaplataenie bolo žalovanému uložené rozsudkom v konaní vedenom pod sp.zn.: 7C/203/2012. Nakoľko žalovaný sumu 1.487,74 Eur nezaplatil dobrovoľne, domáhal sa žalobca uspokojenia svojej pohľadávky cestou exekúcie. Žalovaný dňa 23.06.2016 zaplatil priamo na účet žalobcu sumu 1.948,05 Eur. Súdny exekútor zaplataenú sumu 1.948,05 Eur započítal v celom rozsahu na vymáhanú istinu (žalobcovi tak navyše zostala suma 460,31 Eur). Zrážkami zo mzdy a prikázaním pohľadávky z účtu v banke popri tom vymohol spolu 999,99 Eur, ktoré započítal na trovy exekúcie oprávneného (29,27 Eur), trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní (95,74 Eur) a na trovy exekúcie (467,70 Eur) (čl. 73). Sumu 466,40 Eur súdny exekútor preúčtoval späť na účet žalovaného (čl. 77). Nakoľko žalovaný na účet žalobcu zaplatil celkom sumu 1.948,05 Eur, žalobca zvyšok (460,31 Eur) započítal na zostávajúcu istinu. Potom v tejto časti vzal žalobu späť a súd konanie zastavil, keď žalovaný neuviedol vážny dôvod, pre ktorý by s čiastočným späťvzatím nesúhlasil. Po čiastočnom späťvzati zostalo v prospech žalobcu na zaplataenie: 318,73 Eur titulom úroku vo výške 4% ročne zo sumy 1.948,05 Eur od 22.05.2012 do 23.06.2016; 22,33 Eur titulom úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.012,25 Eur od 26.06.2010 do 10.08.2010; 929,13 Eur titulom úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.758,35 Eur od 11.08.2010 do 23.06.2016, poistného celkom v sume 35,01 Eur a poplatkov za vedenie účtu v sume 13 Eur v zmysle platných sadzobníkov. Celkom 1.318,20 Eur. Súd preto konanie čiastočne zastavil a vo zvyšku žalobe vyhovel.

29. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva, a to v rozsahu 100%. I keď žalovaný čiastočne plnil, stalo sa tak po podaní žaloby, preto konanie súd musel zastaviť z dôvodu procesného zavinenia na strane žalovaného. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 a 4 C.s.p. Žalovaný v konaní pred súdom požiadaval o povolenie splatiť dlžnú sumu v splátkach a uviedol, že je schopný splácať sumou 350 Eur mesačne. Súd prihliadnuc na túto žiadosť i v súvislosti s tým, že aj zaplataenie sumy 1.487,74 Eur súd žalovanému povolil splatiť v splátkach, žiadosť vyhovel. Ak sa ale žalovaný omešká so zaplataením čo i len jednej splátky, dlh sa stane zročným a žalobca sa bude môcť zaplataenia celej sumy domáhať naraz.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.