

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15Csp/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116226190
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116226190.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: S. H., J.. XX. XX. XXXX, G. I. H., E. XXX/XX, o zaplatenie 288,- Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 288,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 288,- Eur od 26. 11. 2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu súdu dňa 10. 11. 2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 288,- Eur úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 26. 11. 2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Podľa odôvodnenia žaloby žalobca a žalovaný uzavreli dňa 4. 6. 2013 Zmluvu o pôžičke č. 4560300821, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky v sume 288,- Eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v 18 mesačných splátkach v sume 16,- Eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby z vyššie uvedenej zmluvy neuhradil žiadnu splátku.

2. Uznesením zo dňa 24. 5. 2017 č.k. 15Csp/137/2016-52 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok a na jeho miesto vstúpil do konania Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava (§ 80 CSP).

3. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o pôžičke č. 4560300821 dňa 4. 6. 2013, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 288,- Eur na nákup tovaru - T.m. HTC Desire X T328e biely ZL SK za predajnú cenu 290,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 18 mesačných splátkach v sume 16,- Eur.

4. Podľa Všeobecných obchodných podmienok v zmluve o pôžičke klient a sprostredkovateľ uzatvárajú zmluvu o pôžičke, ktorá je zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úvere (článok III bod 3.1).

5. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

6. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

8. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z obsahu spisu vyplynulo, že žalovaný a právny predchodca žalobcu dňa 4. 6. 2013 uzavreli Zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 4560300821, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na kúpu spotrebného tovaru vo výške 290,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,- Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas nesplnil, ku dňu podania žaloby žalovaný zo sumy 288,- Eur zaplatil 0,- Eur.

13. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 288,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 26. 11. 2013 do zaplatenia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd priznal žalobcovi, ktorý mal úspech v celom rozsahu, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô Ź e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.