

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210544
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616210544.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovéj ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletého M. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov S. H. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX P., zastúpená advokátom JUDr. Martinom Landlom, so sídlom Rázusova 47/4825, 984 01 Lučenec a otca Z. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. X. XX, XXX XX P., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-187 z 23. 03. 2017 o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletým M. V., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že otec si v určenom čase vyzdvihne maloleté dieťa v bydlisku matky a v stanovenom čase dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska.

II. Matka je povinná maloletého M. na styk s otcom riadne pripraviť a styk s otcom umožniť.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6P/58/2016.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v priebehu konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. začatom 17. augusta 2016 na návrh matky vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenie o dočasnej úprave styku otca s maloletým tak, že otcovi umožnil stýkať sa s maloletým M. každý párný týždeň od piatku 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. tak, že si dieťa prevezme a odovzdá v určený čas pred bytom matky. Obom rodičom uložil povinnosť dodržiavať takto určený styk, matke aj povinnosť vystrojiť dieťa na styk školskými potrebami potrebnými na prípravu do školy. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) a ustanoveniami zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C. m. p.“) a záujmom maloletého dieťaťa na pravidelnom styku s otcom.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. V odvolaní široko rozpisuje, z akých dôvodov sa v niektorých termínoch podľa dohody rodičov styk otca s maloletým neuskutočnil. V odvolaní oboznamuje matka súd aj so skutočnosťami nepodstatnými pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Proti rozhodnutiu súdu sa bráni tvrdením, že styk nemôže byť realizovaný od 15.00 hod. z dôvodu, že jej pracovná doba trvá až do 15.35 hod. a pre zdravý rozvoj a psychickú pohodu maloletého je dôležité, aby každý piatok v týždni mohol využiť svoj čas v kolektíve rovesníkov z dôvodu, že práve v piatok sa v školskom klube koná relaxačné poobedie a deti

sa venujú rôznym aktivitám. S úpravou styku na každý páry týždeň v roku nesúhlasí aj z dôvodu, že s maloletým má už na najbližšie obdobie naplánované rôzne voľnočasové aktivity práve počas víkendov párných týždňov v roku. Súdom upravený styk otca s maloletým jej znemožní zrealizovať už dopredu naplánované aktivity s maloletým, ktoré bude nútená odvolať. Za žiadúce označila, aby súd predbežným opatrením upravil tiež styk otca s maloletým v čase choroby a následnej rekonvalescencie maloletého, kedy by akékoľvek presuny z jedného miesta na druhé neboli vzhľadom na jeho momentálny zdravotný stav vhodné. Navrhla zmeniť uznesenie súdu prvej inštancie tak, že sa dočasne upraví styk otca s maloletým M. na každý nepárny týždeň od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. tak, že si otec prevezme a odovzdá dieťa v mieste bydliska matky. Matke má súd podľa odvolacieho návrhu uložiť bezodkladne informovať telefonicky, SMS správou alebo e-mailom o tejto situácii otca maloletého a dohodnúť sa s ním na náhradnom termíne. Navrhla ponechať aj výrok o povinnosti rodičov dodržiavať styk a o povinnosti matky pripraviť dieťa na styk s otcom.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky nezaujal žiadne stanovisko k jej odvolaniu, popisuje iba funkciu kolízneho opatrovníka.

4. Otec maloletého sa vyjadril k odvolaniu matky obsérne, reagujúc na matkou uvádzané skutočnosti. Vo vzťahu k žiadosti matky o zmenu rozhodnutia o úprave styku z párneho týždňa na každý nepárny týždeň v roku uviedol, že návrh matky je ovplyvnený skutočnosťou, že jej súčasný priateľ má rozhodnutím súdu určený styk so svojím dieťaťom práve na párne víkendy, z čoho vyplýva, že matka maloletého navrhuje zmeniť neodkladné opatrenie jedine z dôvodu, aby mohla mať každý druhý víkend „voľný“ od dieťaťa tak, ako jej priateľ. V odvolaní matka žiadne údajne naplánované rôzne voľnočasové aktivity práve počas víkendov párných týždňov v roku nepreukázala. Spochybňoval tvrdenie matky, že jej pracovná doba v piatok trvá aj po 15.00 hod., napriek tomu vyslovil súhlas so zmenou časového údajja styku s tým, že si maloletého vyzdvihne každý páry týždeň v piatok o 16.00 hod. v bydlisku matky, prípadne aj v základnej škole a vráti ho matke v nedeľu o 18.00 hod.. Navrhoval, aby odvolací súd odvolaniu matky nevyhovel alternatívne, aby upravil len hodinový údaj ohľadne prevzatia a vrátenia maloletého dieťaťa.

5. Predmetom odvolacieho konania je len posúdenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení o dočasnej úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom. Pre rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo potrebné doplniť ani zopakovať dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžaduje dôležitý verejný záujem. Z tohto dôvodu prejednal odvolací súd vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C. s. p. zmenil z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

6. Konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. V. začalo na návrh matky 17. augusta 2016. Matka v návrhu žiadala zveriť maloletého M. do jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletého určiť povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným a navrhla aj upraviť styk otca s maloletým na každý páry víkend v roku od piatku v čase od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 15.00 hod. a upraviť aj styk v priebehu pracovného týždňa, cez prázdniny a cez sviatky.

6.1 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec Okresnému súdu Lučenec 21. marca 2017 s odôvodnením, že matka od augusta 2016 bráni otcovi v styku s maloletým M.. V súlade s návrhom matka vo veci samej navrhoval otec upraviť styk s maloletým M. na každý páry týždeň počas celého víkendu. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhovel návrhu otca tak, že styk s maloletým upravil na víkend každého párneho týždňa v roku od 15.00 hod. v piatok do 17.00 hod. v nedeľu.

7. Matka v odvolaní proti tomuto uzneseniu nespochybňuje potrebu dočasnej úpravy pomerov rodičov a maloletého dieťaťa, len nesúhlasí s časovým vymedzením styku a období, v ktorom by sa mal styk realizovať. Odôvodňuje to svojou pracovnou dobou, potrebou maloletého M. zostať v školskej družine v piatok po určený čas z dôvodu nadväzovania sociálnych väzieb so spolužiakmi a svojimi plánmi „v najbližšom období“ práve na párne víkendy v roku.

8. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo vydané 23. 03. 2017. Odvolanie matky doručené Okresnému súdu Lučenec 13. apríla 2017. Odvolací súd rozhoduje o odvolaní matky v auguste 2017 a je toho názoru, že ak aj mala matka maloletého na „najbližšie obdobie“ po nariadení neodkladného opatrenia naplánované s maloletým určité voľnočasové aktivity, toto „najbližšie obdobie“ už do rozhodnutia odvolacieho súdu ubehlo, z tohto dôvodu nie je potrebné meniť uznesenie súdu prvej inštancie tak,

že styk otca s maloletým bude určený na každý nepárny týždeň v roku. Z tohto dôvodu nepovažoval odvolací súd za potrebné ani preverovať tvrdenia otca vo vyjadrení k odvolaniu matky, že k navrhovanej zmene obdobia styku vedú matku maloletého iné dôvody, než tvrdené a nepreukázané už naplánované voľnočasové aktivity na páry víkend v roku. Otec maloletého aj odvolací súd akceptoval žiadosť matky o úprave času začatia a ukončenia styku otca s maloletým z dôvodu, že čas do 16.00 hod. v piatok vzhľadom na to, že matka je zamestnaná a dieťa si plní povinnú školskú dochádzku považuje odvolací súd za potrebný na riadnu prípravu maloletého na odchod z domácnosti, v ktorej býva na tri dni.

9. Matka okrem návrhu na zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie žiadala do rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia doplniť aj výrok o jej povinnosti informovať otca maloletého v prípade ochorenia dieťaťa a v čase následnej rekonvalescencie o tejto situácii a dohodnúť sa s ním na náhradnom termíne.

10. Podľa § 325 ods. 1, 2 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p. by bolo možné uložiť matke (na návrh protistrany) povinnosť informovať otca dieťaťa o situácii ovplyvňujúcej úpravu styku za predpokladu, že by takáto dočasná úprava bola potrebná. Potrebu uloženia takejto povinnosti odvolací súd nezistil. Otec netvrdil, že takúto povinnosť matke musí súd uložiť z dôvodu, že bez rozhodnutia súdu mu informácie o zdravotnom stave dieťaťa nepodáva. Matka môže informovať otca dieťaťa o prekážkach pre styk dobrovoľne a dohodnúť sa s otcom o náhradnom termíne. Matka nenavrhovala ukladať povinnosť neodkladným opatrením niekomu inému, z tohto dôvodu tretí bod jej odvolania odvolací súd neposúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, len ako obranu proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Výrokom rozhodnutia odvolacieho súdu sú dostatočne vymedzené práva a povinnosti rodičov pri úprave styku do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6P/58/2016. Obmedzenie trvania neodkladného opatrenia je v súlade s § 330 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého môže súd určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).