

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18Csp/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200357  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200357.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: Egel Real s.r.o., so sídlom Svätoplukova 5, Prievidza, IČO: 46 866 001 proti žalovanému: U. F., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom V., naposledy bytom W. XXX/XX, V., o zaplatenie sumy 1.710,52 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.710,52 EUR spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 1.710,52 EUR od 04.01.2017 do zaplatenia (najmenej však 0,83 EUR za každý aj začatý mesiac omeškania), všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.710,52 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil podanú žalobu tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. XX, súp.č. XXX na 6. poschodí bytového domu na U. U. XX v V., zapísaný na LV č. XXXX. So žalovaným žalobca uzavrel dňa 28.05.2015 Nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol nájom bytu za podmienok dohodnutých v nájomnej zmluve. Na základe nájomnej zmluvy bol žalovaný ako nájomca povinný uhrádzať žalobcovi ako prenajímateľovi nájomné vo výške 190,- EUR mesačne vopred. Súčasťou nájomného boli aj úhrady a plnenie spojené s užívaním bytu, ktorých skutočná spotreba mala byť podľa dohody zmluvných strán vyúčtovaná po doručení jednotlivých vyúčtovacích faktúr dodávateľov služieb. Žalovaný nezaplatil nájomné riadne a včas, na základe čoho vznikol žalovanému dlh na nájomnom v celkovej výške 1.320,- EUR a dlh na úhradách a plneniach spojených s užívaním bytu v celkovej výške 390,52 EUR. Svoj dlh na nájomnom vo výške 1.320,- EUR žalovaný uznal čo do dôvodu a výšky dňa 09.11.2016 a na energiách vo výške 390,52 EUR dňa 25.11.2016. Dlžnú sumu neuhradil.

(2)Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18Csp/5/2017 -12 zo dňa 23.01.2017, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením z 10.05.2017 podľa § 266 Civilného sporového poriadku (CSP) zrušený. Súčasný pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo v konaní zistiť, preto jej žaloba bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a následne jej súd zásielky doručoval podľa § 112 CSP. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, k žalobe sa nevyjadril.

(3)Súd konal v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením listinným dôkazmi najmä: žaloby, Listom vlastníctva č. XXXX, Nájomnou zmluvou z 28.05.2015, Uznaním dlhu z 09.11.2016 a z 25.11.2016, Platobným rozkazom, Uznesením, a ostatným obsahom súdneho spisu.

(4) Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako vlastník bytu č. XX, v dome súp. č. XXX na 6. Poschodí domu na ul. U. číslo vchodu XX v V. , uzavrel dňa 28.05.2015 so žalovaným nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol uvedený byt. Nájom bol dojednaný na dobu od 01.06.2015 do 31.05.2016. Mesačné nájomné vrátane energií bolo v zmluve dohodnuté vo výške celkom 190,- EUR, s dátumom splatnosti k 15. dňu predchádzajúceho mesiaca. Zmluvné strany sa v článku IV nájomnej zmluvy v bode 4.1 dohodli aj na úhradách za plnenia poskytované s užívaním bytu v sume 190,- EUR, s dátumom splatnosti k 15. dňu predchádzajúceho mesiaca. Dňa 09.11.2016 podpísal žalovaný uznanie dlhu v ktorom uznal, že má voči veriteľovi - Egel Real s.r.o. dlh z titulu nezaplateného nájomného v celkovej výške 1.320,- EUR a tento dlh uznal čo dôvodu a výšky. Následne dňa 25.11.2016 žalovaný uznal, že má voči veriteľovi - Egel Real s.r.o. dlh z titulu nedoplatku energií v celkovej výške 390,52,- EUR a tento dlh uznal čo dôvodu a výšky. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 1.710,52 EUR celom žalobcovi neuhradil.

(5) Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

Podľa § 685 ods.1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do 5-tich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

(6) Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Bolo zistené, že žalovaný bol nájomcom bytu č. XX, v dome súp. č. XXX na 6. T. domu na ul. U. číslo vchodu XX v V., na základe nájomnej zmluvy z 28.05.2015. Tvrdenie, že dlh žalovaného na nájomnom predstavuje sumu 1.320,- EUR a na energiách sumu 390,52 EUR nebolo v konaní sporným. Keďže žalovaný riadne a včas nehradil dohodnuté nájomné a poplatky za služby spojené s užívaním bytu, dostal sa s plnením do omeškania a žalobca si tento poplatok uplatňuje odo dňa spísania žaloby t.j. od 04.01.2017. Žalobcovi tak vznikol nárok na poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne z dlžnej sumy. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.710,52 EUR spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 1.710,52 EUR od 04.01.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výška poplatku z omeškania je určená podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

(7) Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania pod a pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(8) V zmysle v bode 7 rozsudku, keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania žalovaným v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Exekučný poriadok).