

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/356/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114234147
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4114234147.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou v spore žalobcu: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - F., O. XXX/XX, zastúpený JUDr. Petrom Timkom, advokátom, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 6, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné nám. 13, o zaplatenie 77.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 28.11.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia 77.000 eur s 5% úrokmi ročne od 28.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci podľa Zákona č. 514/2003 Z. z. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.08.2011 podal na Okresnom súde Bratislava I. návrh na zrušenie vyhlásenia opakovanej dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti a následne návrh na nariadenie predbežného opatrenia zakázať dražobníkovi nakladať s nehnuteľnosťou evidovanou Okresným úradom v Nitre, odbor katastrálny, okres Nitra, obec Nitra, LV XXXX, kat. územie X., byt č. X na 2. poschodí vo vchode č. XX, v bytovom dome súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu č. XX/XXXX vo vlastníctve žalobcu v jednej jednine. Okresný súd Bratislava I. podľa § 105 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 88 ods. 1 písm. h/ postúpil spis pod sp. zn. 19C/131/2011 Okresnému súdu Nitra, ako súdu príslušnému na ďalšie konanie, o ktorej skutočnosti upovedomil žalobcu listom zo dňa 24.08.2011. Okresný súd Nitra uvedený spis prijal pod sp. zn. 9C/177/2011 dňa 12.09.2011. Okresný súd Nitra neposkytol žalobcovi ochranu a pochybil, pretože konal v rozpore so zákonom (§ 75 ods. 4 OSP), keď o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nerozhodol do 30 dní. Vec účelovo postúpil dňa 19.09.2011 na Krajský súd Nitra, ktorý rozhodol Uznesením č. k. 9NcC/22/2011-85 zo dňa 29.09.2011 tak, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci pod sp. zn. 9C/177/2011 nie je dôvodný. V dôsledku postupu Okresného súdu Nitra, ktorý bol v rozpore s objektívnym právom nezákonný zapríčinil, že dražobník vykonal dražbu, pričom z výťažku z predaja z nehnuteľnosti neobdržal ani cent. Dražba uvedenej nehnuteľnosti dňa 04.10.2011 zanechala obrovské následky na jeho zdravotnom stave, narušením psychiky a stresu sa postupne zhoršoval, čoho dôkazom je skutočnosť, že od 12.10.2012 bol chorý, následne 25.10.2012 hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Nitre, potom v Národnom ústave srdcových a cievnych chorôb v Bratislave sa podrobil operačnému zákroku. Žalobcovi vydražením nehnuteľnosti vznikla škoda vo výške 72.000 eur v zmysle Znaleckého posudku 49/2011 a zároveň si uplatnil i náhradu škody na zdraví vo výške 5.000 eur.

1.1.Krajský súd v Nitre Uznesením č. k. 7NcC 20/2015-118 zo dňa 21.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.06.2015 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Nitra sú vylúčení z prejednávania

a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/250/2014 a vec prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Nové Zámky. Spis bol postúpený dňa 29.05.2015.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe (č. I. 130 a nasledujúce) uviedol, že žiada žalobu zamietnuť, pretože na vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci je potrebné kumulatívne splnenie troch podmienok - aby nastala udalosť, ktorá môže mať za následok vznik škody, vznik samotnej škody a predovšetkým príčinná súvislosť medzi skutočnosťou, ktorej následkom má byť utrpená škoda a škodou. Ak nie je daná príčinná súvislosť, nevzniká zodpovednosť za škodu, pričom nestačí iba pravdepodobnosť príčinnej súvislosti. Nie je preukázaný namietaný nesprávny úradný postup v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/177/2011, ako ani priama príčinná súvislosť medzi namietaným konaním orgánu verejnej moci a vznikom ujmy, ktorej náhrady sa žalobca domáha. Postup Okresného súdu, ktorým namietal svoju miestnu príslušnosť na konanie vo veci bol v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku § 105 ods. 1, 2 a § 105 ods. 3 OSP. Ak súd dospeje k záveru, že vec mu bola z iného súdu postúpená nedôvodne, je oprávnený obrátiť sa s vyjadrením nesúhlasu s postúpením na nadriadený súd, ktorý definitívne určí miestny príslušný súd pre konanie. Súd môže rozhodovať len o takom návrhu, ktorý má všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Lehota začína plynúť až v momente, kedy návrh na vydanie predbežného opatrenia spĺňa všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 74 ods. 2 OSP. Žalobca bol uznesením zo dňa 16.11.2011 vyzvaný na odstránenie väd návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý nespĺňal náležitosti. Žalobca svoj návrh doplnil podaním zo dňa 02.12.2011. Z dôvodu návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu zo dňa 25.11.2011 však o predmetnom návrhu aj po jeho doplnení bolo možné rozhodnúť až po vykonaní príslušných procesných úkonov s tým, že okresnému súdu bol spis vrátený 12.06.2012 a súd o návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia rozhodol uznesením č. k. 9C/177/2011-136 zo dňa 20.06.2012, teda v zákonnej lehote 30 dní od doručenia návrhu spĺňajúceho náležitosti na vydanie predbežného opatrenia. V spore nie je preukázaný nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra vo veci pod sp. zn. 9C/177/2011 tvrdený žalobcom. Medzi žalobcom namietaným postupom súdu a vznikom ním tvrdenej škody nie je daná priama a bezprostredná príčinná súvislosť. Vzťah príčiny a následku musí byť preto priamy, bezprostredný, neprerušovaný, nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Predpokladom priznania náhrady škody teda je, že spôsobená ujma je zapríčinená vydaním nezákonného rozhodnutia nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci a bez tejto skutočnosti by k jej vzniku nedošlo. Škodou je podľa žalobcu strata na jeho majetku predstavovaná hodnotou bytu v jeho vlastníctve predaného na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 04.10.2011, ktorej konaniu chcel žalobca podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia, zabrániť. Takéto zníženie hodnoty majetku žalobcu však nebolo spôsobené postupom súdu pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Nie je možné vznik žalobcom tvrdené škody na jeho majetku dávať do súvisu s konaním súdu vo veci pod sp. zn. 9C/177/2011 a medzi namietaným postupom súdu a žalobcom tvrdenou škodou a tak nie je daná priama a bezprostredná príčinná súvislosť. Náhrada spôsobenej škody je špecifickým druhom nároku na náhradu škody podliehajúcim osobitnému režimu. Žalobca nepreukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi namietaným konaním okresného súdu a vznikom tejto škody. Samotný žalobca uvádzal, že k zhoršeniu jeho zdravotného stavu malo dôjsť v dôsledku dražby jeho bytu. Žalobca nepreukázal splnenie podmienok vzniku nároku na náhradu škody, nakoľko nie je preukázaný nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra, ani skutočnosť, že by žalobcovi v príčinnej súvislosti s namietaným postupom súdu vznikla škoda.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení z(č. I. 141 a nasledujúce)uviedol, že by mu nevznikla škoda, pokiaľ by Okresný súd Nitra postupoval správne v intenciách OSP, že boli naplnené zákonné podmienky na priznanie uplatneného nároku, pretože z pripojených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca preukázal nesprávny úradný postup a vznik škody v príčinnej súvislosti s týmto namietaným postupom súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkyne a oboznámením predložených listinných dôkazov: pripojená fotokópia spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 8C/74/2011, pripojená fotokópia spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn.16C/207/2017, odpoveď vlastníkov bytov a nebytových priestorov SVAB Nitra, zmluva o vykonaní dražby č. 11400111 zo dňa 06.05.2011, zápisnica o vyhodnotení výsledkov písomného hlasovania spoločenstva vlastníctva bytov, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny zástupca žalobcu mal za to, že v danom spore sa jedná o nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra, ktorý v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/177/2011 nevydal predbežné opatrenie v lehote stanovenej ustanoveniami OSP i napriek tomu, že to bolo jeho povinnosťou a tak by bola zabezpečená rýchla a účinná ochrana. Keďže tomu tak nebolo, došiel žalobca o byt, z ktorého bol vystaňovaný v auguste 2016. Okresný súd Nitra mohol zabrániť nepriaznivému aktu speňaženia bytu, ak by o návrhu

na predbežné opatrenie, ktorý mu bol doručený 12.09.2011, rozhodol. Nepopiera možnosť postupu súdu podľa § 105 ods. 3 OSP, avšak názor Okresného súdu Nitra bol nesprávny a o predbežnom opatrení bolo rozhodnuté až v roku 2012. Právny zástupca žalobcu mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej žiadal v celom rozsahu vyhovieť.

6. Žalobca vo svojej výpovedi upresnil, že ak by bolo vydané predbežné opatrenie, mal by právo podať opravný prostriedok a dražobná spoločnosť by nemohla konať. V súvislosti s týmto konaním nastali u neho vážne zdravotné problémy. Žiadal od štátu, aby ho chránil, k čomu však neprišlo a prišiel o byt. Zažil šok, keď bol exekútorom vyhodený na ulicu. Na dražbe bol prítomný ako verejnosť. Žalobca informoval dražobnú spoločnosť o návrhoch, ktoré podal vo vzťahu k predmetnému bytu. Nárok na náhradu škody si uplatňoval na Ministerstve spravodlivosti SR dňa 27.11.2014. Žalobca si uplatňoval výzvou na predbežné prerokovanie nároku náhradu škody vo výške 77.000 eur, ktorá pozostáva z rovnakých nárokov, ako v predmetnom spore. Žalobca nepoprel, že má nedoplatky na byte vo výške okolo 5.000 eur, avšak nebola mu doručená zmluva o výkone správy. Nikdy správcu nežaloval, nájomcom bytu bol od roku 1980, ktorý odkúpil do osobného vlastníctva. Je pravdou, že platby nerealizoval v plnej výške od roku 2009. Po dobrovoľnej dražbe konanej dňa 04.10.2011 sa jeho zdravotný stav vážne zhoršoval, ktorý je neustále zlý. Navštevuje rôzne odborné ambulancie. Žalobca žiadal žalobe vyhovieť.

7. Žalovaný vo svojej výpovedi upresnil, že dražba prebehla z toho dôvodu, že žalobca mal dlh voči spoločenstvu vlastníkov bytov, ktoré nariadilo dražbu a jednalo sa o 2. dražbu. Doteraz nebolo preukázané, že by sa jednalo o nezákonnú dražbu. Žalovaný má za to, že uplatnenie náhrady škody je predčasné. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, pretože návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol prijatý na okresný súd dňa 12.09.2011, dobrovoľná dražba prebehla dňa 04.10.2011 a žalobca si uplatnil náhradu škody u žalovaného 01.12.2014. Žalobca sa domáha neplatnosti dražby v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra a ak by bol úspešný, situácia by sa vyriešila a stal by sa vlastníkom bytu. Žalovaný poukázal na to, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania mal za to, že žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty a preto žiadal žalobu zamietnuť.

8. Vypočutá svedkyňa, manželka žalobcu H. F., vo svojej výpovedi poukázala na vážne zdravotné problémy žalobcu, ktoré sa u neho začali objavovať po dražbe, pretože zažil šok a stres. Zopakovala, aké návrhy podal žalobca vo vzťahu k predmetnému bytu, o čom bol informovaný aj Okresný úrad, odbor katastrálny, kde bola vyznačená poznámka, a dražiteľ túto poznámku nerešpektoval a podal návrh na vypratanie bytu pod sp. zn. Okresného súdu Nitra 8C/54/2011 a v spore bolo vydané uznesenie, ktorým súd prerušil konanie do právoplatného skončenia o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby a uznesenie bolo potvrdené i odvolacím súdom. Vydražiteľ nehnuteľnosť predal R. M., ktorý ju následne predal E. S. a nikdy ich nevyzývali na vypratanie bytu. Návrh na vypratanie bytu podal posledný vlastník. Svedkyňa vo svojej svedeckej výpovedi podrobne opísala okolnosti, ku ktorým došlo pri vypratávaní bytu dňa 18.08.2016 v rámci exekučného konania. Svedkyňa potvrdila, že k výraznému zhoršeniu zdravotného stavu jej manžela došlo po dražbe 04.10.2011.

9. Dňa 04.10.2011 bola spísaná notárska zápisnica N843/2011 NZ 36863/2011, z ktorej mal súd preukázané, že navrhovateľ dražby Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo sídlom O. XX, X., zapísané v registri spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako záložný veriteľ požiadal notára S. H., aby osvedčil priebeh dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti v kat. území X. na LV č. XXX, byt č. 2, na 2. poschodí, vo vchode č. XX v bytovom dome so súpisným č. XXX postaveného na parcele XXXX spoluvlastnícky podiel v 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu o veľkosti 99/3972 vo výlučnom vlastníctve H. F.. Predmet dražby bol v zmysle znaleckého posudku č. 49/2011 zo dňa 19.06.2011 ocenený na sumu 63 900,- eur. Vyvolávacia cena - najnižšie podanie bolo určené na sumu 48 000,- eur. Účastníkmi dražby bol O. P., B. J. X., H. D., C. A., s. r. o., H. XX, X.. Ako verejnosť bol prítomný H. F. a R. L.. Vydražiteľom sa stala spoločnosť C. A., s. r. o.

10. Žalobca výzvou zo dňa 27.11.2014 (č.l.241), ktorá bola doručená žalovanému 01.12.2014, vyzval žalovaného na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Poukázal na to, že podal na Okresný súd Bratislava I. dňa 18.08.2011 návrh na zrušenie vyhlásenia opakovanej dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti a následne návrh na nariadenie predbežného opatrenia dražobníkovi zakázať nakladať s nehnuteľnosťou v jeho výlučnom vlastníctve. Vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra, ako súdu príslušnému na ďalšie konanie, o ktoré skutočnosti bol žalobca upovedomený listom zo dňa 24.08.2011 a Okresný súd Nitra list prevzal 20.09.2011 pod sp. zn. 9C/177/2011. Okresný súd Nitra mu neposkytol ochranu, pochybil a konal v rozpore so zákonom, keď o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodol do 30 dní od doručenia súdu. V dôsledku postupu súdu, ktorý bol v rozpore s objektívnym

právom, ktorý bol nezákonný došlo k vykonaniu dražby jeho nehnuteľnosti, čoho dôkazom je notárska zápisnica zo dňa 04.10.2011. Podľa znaleckého posudku č. 49/2011 bola predmetná nehnuteľnosť ohodnotená na 63 000,- eur, pričom trhovú hodnotu je 72 000,- eur. Nehnuteľnosť bola vydražená za 48 800,- eur. Dražba uvedenej nehnuteľnosti zanechala na ňom obrovské následky týkajúce sa jeho zdravotného stavu a narušenia psychiky. Od 12.10.2012 bol chorý a následne dňa 25.10.2012 hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Nitre, od 13.11.2012 na kardiologickej klinike Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb v Bratislave, kde sa dňa 20.11.2012 podrobil operačnému zákroku a dňa 03.12.2012 bol prepustený do domáceho liečenia.

11. Ministerstvo spravodlivosti v stanovisku k žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 21.05.2015 oznámilo žiadateľovi, že jeho žiadosť bola predbežne prerokovaná v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., pričom žiadosti nebolo vyhovené. Pre možnosť postupu v zmysle uvedeného zákona, je potrebné splnenie viacerých predpokladov. Sú nimi nesprávny úradný postup, vznik škody a predovšetkým príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. V danom prípade nebolo preukázané kumulatívne splnenie zákonných podmienok pre vznik nároku na náhradu škody. Postup Okresného súdu, ktorý namietal svoju miestnu príslušnosť na konanie a predložil vec na rozhodnutie nadriadenému Krajskému súdu bol v súlade s ustanoveniami § 74 ods. 1, § 105 ods. 3 a § 105 ods. 4 OSP. Z týchto dôvodov nebol preukázaný nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra vo veci pod sp. zn. 9C/177/2011. Podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nezakladá povinnosť súdu toto predbežné opatrenie vydať, naplnenie zákonom ustanovených podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia je výlučne na posúdení príslušného súdu konajúceho vo veci. Aj v prípade, ak by súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 18.08.2011 rozhodol pred termínom konania dražby nehnuteľnosti určenej 04.10.2011 nie je možné predpokladať spôsob, akým by súd rozhodol a medzi namietaným postupom súdu a tvrdenou škodou nie je daná priama príčinná súvislosť. Na základe uvedeného bola žiadosť vyhodnotená ako nedôvodná.

12. § 3 ods. 1 písmena d) Zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v platnom znení, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

13. § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v platnom znení, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

14. § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v platnom znení, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a § 11.

15. § 19 ods. 1 Zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v platnom znení, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode.

16. Vykonaným dokazovaním dospel súd záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Žalobca sa domáhal voči žalovanému náhrady škody vo výške 77 000,- eur, ktorá pozostáva z hodnoty bytu, ktorý bol vydražený vo výške 72 000,- eur, čo predstavuje trhovú cenu bytu a zo sumy 5 000,- eur náhrady škody na zdraví. Škoda mu vznikla nesprávnym úradným postupom, konaním Okresného súdu Nitra, pretože nebolo včas vydané predbežné opatrenie, ktorého vydania sa domáhal návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.08.2011. Z predloženého návrhu mal súd preukázané, že navrhovateľ H. F. sa domáhal voči odporcovi vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťou evidovanou na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, v kat. území Nitra, na LV č. XXXX ako byt č. 2, 2. poschodie, vchod č. XX, súpisné číslo XXX na parcele č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 99/3972, kde vlastníkom je H. F. v 1/1. Dňa 24.08.2011 Okresný súd Bratislava I upovedomil navrhovateľa, že s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 1 OSP v spojení s § 88 ods. 1 písmena h) OSP postupuje vec Okresnému súdu Nitra ako

miestne príslušnému. Z potvrdenia Okresného súdu Nitra mal súd preukázané, že návrh na začatie konania v právnej veci navrhovateľa H. F. proti odporcovi M., s. r. o. o zrušenie vyhlásenia opakovanej dražba bola vec pridelená na rozhodnutie sudcovi H.. E. L. pod sp. zn. 9C/177/2011. Zákonná sudkyňa H.. E. L. podaním zo dňa 14.09.2011 vyslovila nesúhlas s postúpením veci vedenej pod sp. zn. 9C/177/2011 a predložila vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre podľa § 105 ods. 3 OSP, pretože mala za to, že neboli splnené podmienky na postúpenie veci tunajšiemu súdu podľa § 88 ods. 1 písmena h) OSP, pretože v danej veci sa jednalo o platnosť dobrovoľnej dražby a neriešila sa otázka vlastníctva záložného práva vecného bremena nájmu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 88 ods. 1 písmena h) OSP. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9NcC 22/2011 zo dňa 29.09.2011 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9C/177/2011 nie je dôvodný. V odôvodnení uznesenia uviedol, že zrušenie vyhlásenia opakovanej dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti sa týka práva k nehnuteľnosti a nejde o odvodené práva nehnuteľnosti, pretože udelenie príklepu recitátorom na verejnej dražbe patrí medzi iné skutočnosti ustanovené zákonom, na základe ktorých sa nadobúda vlastnícke právo. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2011. Zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom má povahu objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nemožno zbaviť, a ktorá je založená na súčasnom splnení troch podmienok, a to: 1/ nesprávny úradný postup, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Prvotnou podmienkou pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je existencia nesprávneho úradného postupu. Nesprávnym úradným postupom môže byť akýkoľvek postup štátneho orgánu pri výkone jeho právomoci, pokiaľ pri ňom alebo v súvislosti s ním, dôjde k porušeniu pravidiel ustanovených právnymi normami. Nesprávnym úradným postupom je teda postup, ktorým štátny orgán porušil určitú konkrétnu povinnosť vyplývajúcu mu z právnej normy a postupoval nie tak, ako mu to prikazoval alebo umožňoval, ten ktorý všeobecne záväzný právny predpis alebo v rozpore s pravidlom vyplývajúcim z tohto právneho predpisu. Súd mal preukázané, že žalobca v súlade so zákonom doručil žalovanému výzvu na predbežné prejednanie sporu dňa 01.12.2014, avšak tak ako sám uvádzal, samotná škoda mu vznikla dňa 04.10.2011, kedy došlo k vydraženiu nehnuteľnosti, ktorá tvorila jeho výlučné vlastníctvo, čo potvrdila i vypočutá svedkyňa. S poukazom na ustanovenie § 19 ods. 1 zákona súd mal za to, že nárok žalobcu je premlčaný, pretože o škode, tak ako sám uviedol sa dozvedel 04.10.2011 a nárok na náhradu škody si uplatnil na súde až dňa 28.11.2014. S poukazom na vznesenú námietku premlčania žalovaným, súd mal za to, že lehota na podanie nároku v zmysle zákona uplynula 05.11.2014. Bez ohľadu na to, že žalobca sa domáhal nároku v zmysle nesprávneho úradného postupu tým, že nebolo vydané predbežné opatrenie v zákonnej lehote, súd konštatuje, že nárok žalobcu i vzhľadom na tieto skutočnosti by bol premlčaný, keďže súd mal preukázané z potvrdenia Okresného súdu Nitra, že vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra dňa 12.09.2011, 30-dňová lehota na rozhodnutie o predbežnom opatrení uplynula 12.10.2011 a nárok na náhradu škody v prípade preukázania nesprávneho úradného postupu mohol žalobca uplatniť na súde najneskôr 13.10.2014. Bolo by tomu tak v prípade, keby bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia úplný, čo však v danom prípade nebol, žalobca bol vyzvaný na doplnenie návrhu uznesením zo dňa 16.11.2011, návrh doplnil 02.12.2011 a návrhom zo dňa 25.11.2011 sa domáhal prikázania veci inému súdu. Súd konštatuje, že v prvom rade považoval nárok žalobcu za premlčaný, ale rovnako mal za to, že neboli preukázané ani základné predpoklady na priznanie nároku na náhradu škody, to znamená, že súd nezistil nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra, ktorý postupoval v súlade s platnými ustanoveniami procesného zákona, t. j. Občianskeho súdneho poriadku, tento postup nebol vyhodnotený ako nezákonný. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobu žalobcu zamietol. Čo sa týka ďalších návrhov na dokazovanie, a to zabezpečenie spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 9C/177/2011 súd ho zamietol i napriek tomu, že na ňom právny zástupca žalobcu trval, pretože on žalobu nepodával a vstupoval do konania neskôr. Žalobca sám predložil listinné dôkazy, o ktoré opieral žalobu. Právny zástupca žalobcu mohol nahliadnuť do spisu, ktorý nie je právoplatne skončený v Info Centre Okresného súdu Nitra. Súd žiadal uvedený spis a Okresný súd Nitra oznámil mailovou správou zo dňa 21.12.2016, že spis sa od 02.05.2016 nachádza na Krajskom súde Nitra. Súd záverom poznamenáva, že SVB Nitra uzavrelo zmluvu o vykonaní dražby č. 11400111 dňa 06.05.2011 ako navrhovateľ s dražobníkom CREDITORS s. r. o. Bratislava. Dobrovoľná dražba bola zadaná, na základe platného písomného hlasovania zo dňa 02.05.2011. Žalobca mal obrovské dlhy, niekoľko rokov za byť neuhrádzal žiadne platby, pričom byť nepretržite užíval a platby za teplo, vodu, elektrinu, poistenie jednoducho za plnenia, ktoré v celej šírke využíval, platili ostatní spoluvlastníci zo spoločného fondu prevádzky údržby a opráv. Po vydražení bytu boli tieto dlhy v celkovej výške 9 830,97 eur do fondu prevádzky údržby a opráv vrátené prostredníctvom

dražobnej spoločnosti. Aj po vydražení bytu, žalobca byť naďalej užíval, pričom náklady za spotrebované služby a plnenia za obdobie rokov 2011 - 2015 sa opäť vyšplhali do celkovej sumy 10 219,92 eur.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.