

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202007
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast. Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36 860 107, Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: N. o zaplatenie sumy 194,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 194,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 184,97 Eur od 23.01.2021 do zaplatenia a zo sumy 10,00 Eur od 03.03.2021 do zaplatenia.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.08.2021 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 194,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 184,97 Eur od 23.01.2021 do zaplatenia a zo sumy 10,00 Eur od 03.03.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovaným ako odberateľom dňa 22.02.2017 Zmluvu o združenej dodávke elektriny 646314 pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalobca povinný zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta a žalovaný bol povinný zaplatiť za dodávku elektriny a súvisiace služby a výkony cenu. Žalobca vystavil žalovanému Vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny XXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2021 za obdobie od 21.02.2020 do 31.12.2020 na sumu 284,97 Eur, splatnú dňa 22.01.2021. Žalobca z nej žiada uhradiť 184,97 Eur. Upomienkou zo dňa 16.02.2021 vyzval žalobca žalovaného na úhradu jeho pohľadávky, za čo mu dňa 16.02.2021 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 10,00 Eur.

2. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že trvá na žalobe v časti uplatnených nákladov na upomienku. Nesúhlasí s tým, že by sa malo jednať o neprijateľnú podmienku. Žalobca je subjektom, ktorý spadá pod pôsobnosť Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a súd preto nemôže preskúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok v obchodných podmienkach, čo potvrdzuje aj rozhodnutie Krajského súdu Košice sp.zn. 6Co/58/2019, v zmysle ktorého súdnemu prieskumu nepodliehajú zmluvné podmienky, ktoré podrážajú obsah regulačných ustanovení, resp. sú určené rozhodnutím regulačného úradu. Ak by akýkoľvek článok v obchodných podmienkach predstavoval neprijateľnú zmluvnú podmienku, úrad by také obchodné podmienky neschválil.

3. Žalovaný sa k žalobe napriek riadne doručenej výzve súdu nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 06.05.2022.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: podací hárok G., Zmluva o združenej dodávke elektriny XXXXXX pre odberateľov kategórie Domácnosť, Vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX, Upomienka - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky, Cenník dodávky elektriny pre Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť, ev. č. ED/9/2017, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 22.02.2017 súd zistil, že strany sa dohodli na odbere elektriny žalovaným od žalobcu pre odberné miesto S., s predpokladaným začiatkom dodávky elektriny 01.12.2017.

7. Žalobca na preukázanie oprávnenosti žalovanej sumy predložil vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2021 so splatnosťou 22.01.2021, ktorou žalovanému vyúčtoval 284,97 Eur za odber elektriny v období od 21.02.2020 do 31.12.2020, ako aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.02.2021 so splatnosťou 02.03.2021, ktorou žalovanému vyúčtoval 10,00 Eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. K faktúre predložil aj predmetnú upomienku zo dňa 16.02.2021 a podací hárok č. G. preukazujúci jej odoslanie za poštovné 1,50 Eur.

8. Podľa § 2 písmeno b) zákona číslo 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 24.05.2013 (ďalej len „zákon o energetike“), na účely tohto zákona sa rozumie:

4. distribúciou elektriny preprava elektriny distribučnou sústavou na časti vymedzeného územia na účel jej prepravy odberateľom elektriny,
12. odberným miestom miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného alebo viacerých meracích bodov,
15. dodávkou elektriny predaj elektriny.

9. Podľa § 3 písmeno b) zákona o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie:

6. dodávateľom elektriny osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny,
7. odberateľom elektriny osoba, ktorá nakupuje elektrinu na účel ďalšieho predaja, alebo koncový odberateľ elektriny.
8. koncovým odberateľom elektriny odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu.

10. Podľa § 17 odsek 13 zákona o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

11. Podľa § 17 odsek 15 zákona o energetike, dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu zverejní cenník elektriny alebo plynu dodávaných v rámci poskytovania univerzálnej služby na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou; zároveň ho doručí úradu. Úrad zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam dodávateľov poskytujúcich univerzálnu službu spolu s odkazom na ich webové sídla.

12. Podľa ust. § 26 ods. 9 zákona o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby..

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

17. Elektrina je hnutelnou vecou v zmysle § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zmluva o združenej dodávke elektriny medzi žalobcom a odberateľom elektriny v domácnosti (teda nepodnikateľom) je svojou právnou povahou (rámcovou) kúpnu zmluvou v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka (porov. k subsidiárnej aplikácii Občianskeho zákonníka v podobnej situácii uzn. NS SR sp. zn. 5 MCdo 20/2009). Z § 588 a 591 Obč. zák. potom vyplýva, že odberateľ elektriny je povinný za dodanú elektrinu zaplatiť dohodnutú cenu.

18. Na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na procesnú pasivitu žalovaného mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom elektriny a žalovaným ako odberateľom elektriny bola uzavretá vyššie špecifikovaná Zmluva o združenej dodávke elektriny. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalovanému spotrebu elektriny za obdobie od 21.02.2020 do 31.12.2020 a uplatnil si tak u nej právo na zaplatenie sumy 284,97 Eur ako dohodnutej ceny dodanej elektriny, ktorú však žalovaný v celosti nezaplatil. Preto žalovanému uložil súd povinnosť zaplatiť žalobcovi ním požadovanú sumu 184,97 Eur.

19. Žalobca tiež požadoval zaplatenie sumy 10,00 Eur titulom náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Súdu žalobca na preukázanie vynaloženia týchto nákladov upomienku predložil spolu s podacím hárkom svedčiacim o jej odoslaní, žalovaný však doručenie upomienky ani nesporeval. Poplatky účtované žalobcom žalovanému v posudzovanej veci podľa názoru súdu prechádzajú testom ich súladu s ustanoveniami chrániacimi spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Oprávnenie žalobcu účtovať si ich vyplýva zo zmluvnej dokumentácie (Obchodné podmienky), ktorá výslovne odkazuje na Cenník žalobcu. Žalobca účtoval žalovanému poplatok za upomienku, ktorý je v jeho cenníku výslovne uvedený a jeho výška sa nejaví ako neprimeraná, zohľadňujúc pri uvedenom závere náklady na poštovné a na zabezpečovanie sledovania plnenia povinností klientmi. Ide pritom

o poplatky za výkony žalobcu, ktoré boli vyvolané opomenutím žalovaného riadne a včas plniť svoje peňažné záväzky voči žalobcovi, ktoré sú nad rámec bežného plnenia predmetu zmluvy. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie poplatku za upomienku v sume 10,00 Eur, ako si ho žalobca uplatnil.

20. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania z tej-ktorej vystavenej faktúry odo dňa nasledujúceho po splatnosti, a to v žalobcom uplatnenej výške úrokov z omeškania, nakoľko boli uplatnené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. V konaní bol žalobca plne úspešný, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).