

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 21Ek/1041/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118301807  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118301807.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AVIS COLOR s.r.o., so sídlom Krátká 388/2, 460 01 Liberec, IČO: 25035673, právne zast.: JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s. r. o., advokát, so sídlom Pluhová 29, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36864242, proti povinnému: MRAMOR spol. s r.o., so sídlom Vlčie Hrdlo 64, 821 07 Bratislava-Ružinov, IČO: 00893765, o vymoženie istiny 2.041 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Zuzana Vicenová, so sídlom exekútorského úradu Lužná 1, 851 04 Bratislava, IČO: 36899682, pod sp. zn. 348EX 184/18, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora z a m i e t a .

II. Súd n e p r i z n á v a oprávnenému nárok na náhradu trov konania o námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie exekútorom a výzve na úhradu trov exekúcie voči súdnemu exekútorovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 05. 07. 20198, domáhal od povinného vymoženía 2.041 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 17Up/230/2018 zo dňa 18.04.2018, ktorý sa stal vykonateľný dňa 22.05.2018.

2. Poverením zo dňa 13. 07. 2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Zuzana Vicenová, so sídlom Lužná 1, 851 04 Bratislava, IČO: 36899682, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 348EX 184/18.

3. Súdny exekútor vydal dňa 09. 06. 2021 upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že sa nepodarilo do 30 mesiacov od začiatku exekúcie zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

4. Dňa 14. 09. 2021 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie oprávneného označené ako Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Oprávnený vo svojom podaní uviedol, že poverený súdny exekútor zastavil predmetnú exekúciu 362EX 500/17 v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Oprávnený má zato, že povinný vlastní motorové vozidlá - Y. - Š. I., G. - XXXXX, I. - P. X, J. I., Š. - J. I.. Poukazuje, že povinný má dve prevádzky v Bratislave - Q. N. a v Stupave, čo bolo oprávnenému známe, keďže sa pohybujú v rovnakom podnikateľskom prostredí. Z upovedomenia nie je zrejmé akým spôsobom bolo naložené s majetkom povinného. Oprávnenému nie je zrejmé prečo súdny exekútor neexekvoval hnutelný majetok povinného - motorové vozidlá, ale čakal na dobrovoľnú úhradu od povinného. Oprávnený uvádza, že nemajetnosť nie je len aktuálny stav, ale je

potrebné brať do úvahy aj možnosť nadobudnúť ďalší hnutelný majetok prípadne nehnuteľný majetok. Oprávnený zistil, že spoločník a konateľ povinného figuruje vo viacerých obchodných spoločnostiach. Podľa oprávneného je otázne, prečo obchodný podiel v spoločnosti K-MRAMOR, s.r.o., so sídlom Vlčie Hrdlo 64, Bratislava, IČO: 43 854 427 nie je zahrnutý v majetku povinného a z akého dôvodu nie je obchodný podiel postihnutý začatou a aktuálne vedenou exekúciou. Podľa oprávneného konateľ spoločnosti (povinného) vykonáva funkciu konateľa v ďalšej novozaloženej obchodnej spoločnosti - Mramor Consulting, s.r.o.,. Oprávnený poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 650/2013, a taktiež Uznesenie Ústavného súdu zo 16. októbra 2018, sp. zn. III. ÚS 388/2018. Podľa oprávneného povinný má záujem podnikat' bez toho, aby za poskytnuté tovary/služby platil a stáva sa to jeho bežnou praktikou - 13 exekúcií svedčí o tom, že povinný si vôbec neplní svoje povinnosti. Podľa oprávneného exekútor príjmal splátky v iných exekučných konaniach voči povinnému a po uplynutí príslušnej lehoty exekučné konanie zastavil. Na záver navrhol upovedomenie o zastavení exekúcie zrušiť a pokračovať v exekučnom konaní.

5. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k námietkam oprávneného uviedol, že k podaným námietkam oprávneného uviedol, že povinný nevlasťní žiaden exekvovateľný majetok, nemá finančné prostriedky na účtoch, nevlasťní motorové vozidlo nakoľko boli predmetom uspokojovania v skorších exekučných konaniach. Exekučné konania, ktoré prechádzalo tomuto bolo čiastočne uspokojené posledné vymožené finančné prostriedky boli 12.12.2019, po uplynutí lehoty podľa § 61n ods. 1 písm. c) EP. Podľa súdneho exekútora firma MRAMOR s.r.o., nevykonáva žiadnu činnosť. V exekučných konaniach 166/18, 190/18, 210/18, 226/18, 229/18, 138/18 došlo k zastaveniu exekúcie. Exekútor nemôže exekvovať majetok, ktorý nie je vo vlastníctve povinného, napriek tomu že konateľ resp. spoločník je tá istá osoba. Následne súdny exekútor predložil správu o priebehu exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) pri exekúcií vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 197 Exekučného poriadku ods. 1, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcií na vymožené práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 197 Exekučného poriadku ods. 2, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

12. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

13. Súd preskúmal upovedomenie o zastavení exekúcie súdneho exekútora sp. zn. 348EX 184/18 zo dňa 09. 06. 2021 v spojení s výzvou na úhradu trov exekútora sp. zn. 348EX 184/18 zo dňa 09. 06. 2021.

14. Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Výkon exekučnej činnosti spadá do kompetencie súdneho exekútora pričom súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor pri výkone svojej činnosti svoje povinnosti porušil. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Súdny exekútor uviedol, že v zmysle vykonaných lustrácií neeviduje zexekvovateľný majetok povinného. Na základe ním zistených skutočností súdny exekútor po uplynutí zákonom stanoveného času pristúpil k použitiu ustanovenia § 61n ods.1 písm. c), teda pri exekúcií vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, a exekúciu zastavil. Súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor k využitiu uvedeného ustanovenia zákona pristúpil nedôvodne. Ak oprávnený disponoval informáciou o existencii zexekvovateľného majetku povinného, mohol túto informáciu poskytnúť súdnemu exekútorovi.

16. Súd nad rámec svojej činnosti preskúmal správu o priebehu exekúcie č.k. 348EX 184/18. Z tejto správy ako aj z vyjadrenie súdneho exekútora súd zistil, že povinný síce vlastní účty v bankách, ale nedisponuje na nich žiadnymi finančnými prostriedkami, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. K námietku prečo súdny exekútor nexekvoval motorové vozidlá vo vlastníctve povinného, súd dodáva, že tie boli predmetom exekúcie predchádzajúcich exekučných konaní, ktoré sa podarilo čiastočne uspokojiť. Súd poukazuje na skutočnosť, že bolo vedené exekučné konania, ktoré predchádzalo predmetnému exekučnému konania a to: 1Ek/883/2018 o vymoženie 8.454,18 EUR s prísl. (návrh podaný dňa 07.06.2018). Toto exekučné konania predchádzalo konaniu 21Ek/1041/2018 a taktiež sa nepodarilo zexekvovať žiaden majetok. Taktiež podľa vyjadrenia súdneho exekútora tomuto konania predchádzali ďalšie 2 exekučné konania, ktoré predstavujú sumu prevyšujúcu 40.000 EUR. Súdny exekútor tiež uviedol, že sa nevie dostať k účtovným dokladom, vzhľadom k tomu, že spoločnosť nemá žiadnych zamestnancov a nevykonáva žiadnu činnosť. Súd dodáva, že nie je možné exekvovať majetok, ktorého vlastníkom je konateľ spoločnosti a nie samotný povinný, napriek skutočnosti, že konateľom resp. spoločníkom je rovnaká osoba.

17. Súd preskúmal tvrdenia oprávneného, ktoré uviedol v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie 348EX 184/18 zo dňa 09. 06. 2021, a v zmysle vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že sú nedôvodné.

18. Súd preskúmal výpočet trov exekútora na ktorých zaplatenie vyzval oprávneného. Exekútor v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov v sume 72,- eur vrátane 20 % DPH, ktoré pozostávajú z náhrady paušálnych výdavkov v sume 60,- eur v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky a 20 % DPH vo v sume 12,- eur. Súd konštatuje, že Exekútor si vyčíslil trovy exekútora správne. Exekútorovi patria v prípade zastavenia exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 Exekučného poriadku trovy exekútora v zmysle § 198 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, teda náhrada výdavkov. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty (§ 197 ods. 2 Ex. por.). Súd poznamenáva, že má za preukázané, že exekútor je platiteľom DPH. V zmysle § 22 ods. 1 vyhl. Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- eur. Exekútor rovnako správne vyzval (zaviazal) oprávneného v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku na zaplatenie náhrady výdavkov, nakoľko tento postup vyplýva z uvedeného zákonného ustanovenia. Ak sa exekúcia končí inak ako uspokojením oprávneného (t. j. ak sa skončí zastavením na základe uznesenia exekučného súdu podľa § 61k a 61l z dôvodu, ktorý

možno pričítať oprávnenému, alebo na základe upovedomenia exekútora o zastavení exekúcie podľa § 61n), platenie trov exekútora je povinnosťou oprávneného.

19. Súd konštatuje, že skutočnosti uvádzané oprávneným nie sú dôvodom na vyhoviecie námietkam a námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora považuje za nedôvodné. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu záveru, že námietky oprávneného proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora sú nedôvodné, preto ich s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.