

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011463  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117011463.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márii Ondrejovej a prísediacich sudcov Emílie Baňasovej a PaedDr. Anny Hlavačkovej, v trestnej veci obžalovaného F. D., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sčasti samostatne, sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 09. augusta 2017,

### rozhodol:

#### Obžalovaný

F. D., narodený XX.XX.XXXX v R.,  
trvale bytom Q., R. XXX/X,  
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu  
odňatia slobody Nitra,

sa uznáva vinným, že:

1A/ v presne nezistený deň od 08. do 11. dňa v mesiaci december 2016 po vzájomnej predchádzajúcej dohode s K. Q. po tom ako zistili, že majiteľ nie je doma, vošli bez súhlasu oprávnenej osoby cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu v obci Q., I. 8, kde F. D. otvoril neuzamknuté vstupné dvere domu a obaja spolu vošli dnu do tohto domu, kde z miestnosti obývačky odcudzili mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S 5 IMEI: 352558068241489 a následne tento predali za sumu 50,- €, takto získané peniaze si medzi sebou rozdelili a minuli pre svoju potrebu, čím Ing. E. H., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Q., I. 8 spôsobili škodu vo výške 276,48 €;

1B/ v presne nezistený deň od 08. do 11. dňa v mesiaci december 2016 po tom ako zistil, že majiteľ nie je doma vošiel bez súhlasu oprávnenej osoby cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu v obci Q. I. 8, otvoril neuzamknuté vstupné dvere a vošiel do domu, kde v miestnosti obývačky odcudzil notebook zn. Lenovo výr. č. SPFOF519B, následne notebook predal neznámej osobe za sumu 50,- € a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím Ing. E. H., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Q., I. 8 spôsobil škodu vo výške 222,47 €,

2/ v presne nezistenom čase odo dňa 02.11.2016 do dňa 21.11.2016 v čase do 10:00 hodiny v Q. na ulici W. č. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode s K. K. obaja bez súhlasu oprávnenej osoby preskočili prednú bránu pozemku, ktorého majiteľom je S. D. a J. D., obaja bytom D., I. č. XXXX/XX, na ktorý neoprávnene vnikli, následne F. D. neoprávnene vnikol do rodinného domu cez pootvorené okno, pričom z rodinného domu odcudzili trojdielny hliníkový rebrík, ktorý cez okno podal K. K., následne obaja preskočili bránu a z miesta činu aj s rebríkom odišli, čím poškodenému X.. S. D., narodenému XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXXX/XX spôsobili škodu vo výške 79,47 €, pričom obvinený F. D. sa konaní uvedených v bodoch 1A/, 1B/ a 2/ dopustil napriek tomu, že bol - dňom 24.10.2016 právoplatným W. o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu v Nitre spisová značka OU-NR-OVVS2-2016/030798 zo dňa 04.08.2016 uznaný vinným z priestupku proti majetku

podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za drobnú krádež za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100,- € a  
- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/84/2016 zo dňa 13.09.2016, právoplatným dňa 22.10.2016 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona;

3/ v presne nezistenom čase odo dňa 17.07.2016 do dňa 24.07.2016 do 15:00 hodiny v Q. na ulici H. po vzájomnej dohode s K. Q. vykonali krádež vlámaním tým spôsobom, že zatiaľ čo K. Q. dával pozor, aby neboli prichytení, F. D. bez súhlasu oprávnenej osoby vnikol preskočením plotu na pozemok rodinného domu č. XXXX/M. patriaceho K. a U. K., kde násilím vnikol do riadne uzamknutej prístavby rodinného domu, odkiaľ odcudzil krovínorez zn. H., vysokotlakový čistič zn. Kärcher, sekeru zn. Fiskars, oblúkovú pílu zn. Fiskars, vretenovú kosačku zn. Alko, rybársku udicu s navijakom a dva autoreproduktory zn. JBL, pričom K. Q. pomáhal zvonku F. D. tieto veci odoberať cez plot, čím spôsobili K. a U. K., bytom Q., H. XXXX/XXA celkovú škodu vo výške 293,73 €.

teda:

v bodoch 1A, 1B/, 2/ a 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, pričom

v bodoch 1A, 1B/ a 2/ sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/ spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

a súčasne neoprávnene vnikol do obydľia iného, pričom v bode 2/ prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bodoch 1B/ a 2/ samostatným konaním a v bodoch 1A/ a 3/ spoločným konaním s iným páchatelom,

tým spáchal:

v bodoch 1A, 1B/, 2/ a 3/

pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

- v bodoch 1A, 1B/ a 2/ aj podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

- v bode 3/ aj podľa § 212 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona,

v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

- v bode 2/ aj podľa § 194 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

spáchaný v bodoch 1A/ a 3/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bodoch 1B/ a 2/ samostatným konaním.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu uvedenú v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému F. D. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému X.. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., I. 8, škodu vo výške XXX,XX eur, z toho v čiastke 276,48 eur spoločne a nerozdielne s obvineným K. Q., poškodenému X.. S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., I. č. XXXX/XX, škodu vo výške 60 eur, spoločne a nerozdielne s obvineným K. K., poškodeným K.

K., nar. XX.XX.XXXX a U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. XXXX/XXA, škodu vo výške 293,73 eur, spoločne a nerozdielne s obvineným K. Q..

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených X. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., I. 8, K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. XXXX/XXA a U. K., nar. XX.XX.XXXX., bytom Q., H. XXXX/XXA so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor aj obžalovaný výslovne vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.