

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215202253
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215202253.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

C. súd W. II sudkyňou Y.. H. T. vo veci žalobcu: J. podnik X., a.s., N.: XX XXX XXX, so sídlom C. 1, X., zast. Y.. P. W., advokátom so sídlom B. T. X. 9, X. proti žalovanému: Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, W. v konaní o zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom

rozhodol:

Z. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur v lehote do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Z. je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu XXX% preukázaných odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov v súdnom konaní.

odôvodnenie:

1. Z. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa X.X.XXXX domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu XX,XX eur a nahradiť mu trovy konania.
Z. svoj nárok odôvodňoval existenciou záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami na základe zmluvy o preprave osôb. Z tohto zmluvného vzťahu vyplývala žalovanému povinnosť zaplatiť cestovné vo výške X,XX eur a prirážku k cestovnému v sume

-2-

XXC/XX/XXXX-XX

XX eur. Z. poukázal na to, že žalovaný cestoval dňa XX.X.XXXX mestskou hromadnou dopravou na autobusovej linke č. XX bez platného cestovného lístka.

2. S účinnosťou od X.X.XXXX sa na konanie sporových strán pred súdom vzťahuje zákon č. XXX/XXXX Z.z. S. sporový poriadok (ďalej len „S.“). U. podľa tohto predpisu postupuje aj v konaniach začatých pred účinnosťou tohto zákona (§ 470 ods.X S.).

3. Z. sa k žalobe nevyjadril. L. šetrení súdu sa žalovaný v mieste trvalého bydliska nezdržiava, iná adresa jeho pobytu nebola zistená, súd preto v konaní postupoval v súlade s ustanoveniami § 106, § 116 a § 112 S..

4. Z hlásenia žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaný sa pri kontrole dňa XX.X.XXXX o X.XX hod. na linke č. XX v úseku zastávok Z. - U. údolie v X. nepreukázal cestovným lístkom. L. mu bola uložená povinnosť uhradiť cestovné vo výške X,XX eur a

úhradu k cestovnému za cestu bez cestovného lístka v sume XX eur, ktorá bola určená v súlade s tarifou mestskej hromadnej dopravy v X.. W. žalovaný túto pohľadávku neuhradil ihneď pri kontrole a ani doposiaľ, uplatnil si žalobca nárok v súdnom konaní.

5. Z. poskytuje prepravné služby za určené cestovné (§ 760 C. zákonníka), pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§ 772 C.. zákonníka).

6. L. § X4 ods. 1 písm. d) zákona č. XX/XXXX Z.z. o cestnej doprave (ďalej len "cit. zákona"), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

7. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi (§ 14 ods.X cit. zákona).

8. L. § 16 ods. X cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

9. L. § 17 ods. 1, ods.X cit. zákona tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku X a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných

-3-

XXC/XX/XXXX-XX

cien uplatňujú. U. úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

XX. L. L. poriadku žalobcu a O. T., hodnota základného cestovného ku dňu XX.X.XXXX zodpovedala sume X,XX eur a sankčná úhrada sume XX eur.

XX. V prejednávanom prípade bolo preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka, a preto je povinný uhradiť cestovné ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške XX,XX eur.

XX. L. § 255 ods. X S. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods.X S.).

B. žalobca bol úspešný v celom rozsahu žalovanej pohľadávky, bola mu priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu odôvodnených, účelných a preukázaných výdavkov.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ X62 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

-4-

18C/83/2015-66

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).