

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117213115  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117213115.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou, vo veci starostlivosti o mal. deti: H. V., nar. XX.X.XXXX a J. V., nar. X.XX.XXXX, bytom u otca N. Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, W., mal. Q. L., nar. X.X.XXXX a J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, W., všetky maloleté deti zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

Schvaľuje právny úkon urobený za mal. H. V., nar. XX.X.XXXX a J. V., nar. X.XX.XXXX ich zákonným zástupcom N. Y. V., nar. XX.X.XXXX a za mal. Q. L., nar. X.X.XXXX a J. L., nar. XX.X.XXXX urobený ich zákonným zástupcom H. L., nar. XX.XX.XXXX vo forme odmietnutia dedičstva po poručiteľovi Y. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom W., T. 9, zomrelom dňa XX.X.XXXX bez zanechania závetu a listiny o vydedení zo dňa 24.1.2017 v dedičskej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 14D/169/2015, Dnot 51/2015.

### odôvodnenie:

1. Dňa 5.5.2017 bol tunajšiemu súdu doručený podnet na schválenie právnych úkonov za mal. H. V., nar. XX.X.XXXX a J. V., nar. X.XX.XXXX, ako aj za mal. Q. L., nar. X.X.XXXX a J. L., nar. XX.X.XXXX, urobených ich zákonnými zástupcami vo forme odmietnutia dedičstva po poručiteľovi. Tieto právne úkony boli spísané do zápisnice sp. zn. 14D/169/2015, Dnot 51/2015 z 24.1.2017 pred notárkou JUDr. Magdalénou Drgoňovou a v ten istý deň urobené aj vo forme písomných vyhlásení o odmietnutí dedičstva.

2. Uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 11P/64/2017-11 zo dňa 29.6.2017 začal súd konanie bez návrhu vo veci schválenia právneho úkonu.

3. Z dedičského spisu sp. zn. 14D/169/2015 Okresného súdu Košice I, Dnot 51/2015 bolo zistené, že ako dedičia zo zákona po nebohom Y. V., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia: mal. H. V., nar. XX.X.XXXX a J. V., nar. X.XX.XXXX a mal. Q. L., nar. X.X.XXXX a J. L., nar. XX.X.XXXX. Za maloleté deti ich zákonní zástupcovia dedičstvo odmietli kvôli predĺženosti. Predmetné právne úkony boli spísané pred notárkou dňa 24.1.2017.

4. Otec maloletých detí mal. H. V., nar. XX.X.XXXX a J. V., nar. X.XX.XXXX navrhol predmetný právny úkon schváliť, nakoľko je v prospech maloletých.

5. Matka maloletých detí Q. L., nar. X.X.XXXX a J. L., nar. XX.X.XXXXnavrhla predmetný právny úkon schváliť, nakoľko je v prospech maloletých.

6. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodinách maloletých detí navrhol, aby súd schválil právne úkony vo forme odmietnutia dedičstva, nakoľko pasíva prevyšujú aktíva v rámci dedičstva.

7. Podľa ust. § 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

8. Podľa ust. § 26 OZ, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa ust. § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

11. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil právne úkony ktoré za maloletých urobili ich zákonní zástupcovia, spočívajúce v odmietnutí dedičstva, pretože dospel k záveru, že tieto úkony sú urobené v ich prospech keďže dedičstvo je predĺžené a jeho prijatím by sa maloletí mohli dostať do nevýhodnej situácie, nakoľko by na seba do budúcnosti prevzali poručiťelove záväzky.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Nakoľko v danej právnej veci absentuje návrh účastníkov na rozhodnutie o trovách konania, súd o trovách konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).