

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010721  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010721.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného U. U., trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 30. mája 2022, takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

Podľa § 285 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku

oslobodzuje obžalovaného U. U., nar. XX. X. XXXX P. W., trvale bytom W., I. XXXX/X,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad 2 Pv 132/21/7706 zo dňa 29. 12. 2021, podanej na Okresnom súde Poprad dňa 30. 12. 2021 pre skutok, ktorý sa mal stať tak, že

dňa 1. 4. 2021 v čase približne 16.58 hod. v L. - T., na benzínovom čerpadle OMV bezodplatne odovzdal H. V. metamfetamín, a to zatavenú injekčnú striekačku s kryštalickým materiálom o celkovej hmotnosti 2,42 g (2420 mg) s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu s priemernou koncentráciou 29,4 % hmotnostných metamfetamínu obsahujúci 711 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 18 bežných jednotlivých dávok drogy a plastové vrečko s obsahom zatavenej injekčnej striekačky s kryštalickým materiálom o celkovej hmotnosti 0,04 g (40 mg) s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu s priemernou koncentráciou 68,8 % hmotnostných metamfetamínu obsahujúci 28 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy, teda spolu kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) zodpovedajúcim minimálne 18 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, čím jej takto neoprávnene zadovážil psychotropnú látku, keďže metamfetamín je v zmysle v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene zadovážil psychotropnú látku,

č í m m a l s p á c h a ť

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 30. 12. 2021 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 132/21 zo dňa 29. 12. 2021 na obvineného U. U. a spol. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a to pre skutok, ktorý sa mal stať tak, ako je popísaný v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom 6T/68/2021-308 zo dňa 18. 2. 2022, ktorý vo vzťahu k spoluobvinenej H. V. nadobudol právoplatnosť dňa 9. 3. 2022 a obv. U. U. podal v zákonnej lehote odpor, preto súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie, z výsledkov ktorého zistil nasledovné:

Obžalovaný U. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 4. 2022 urobil vyhlásenie, že sa necíti byť vinný zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. Následne využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. Z oboznámenej výpovede z prípravného konania súd zistil, že obžalovaný spáchanie skutku poprel, vypovedal, že dňa 1. 4. 2021 bol v práci, zmena mu končila o 14.00 hod., zháňal odvoz domov, pričom písal H. V., či ho môže odvieť, s čím súhlasila. Táto prišla po neho, išli k nemu domov, kde sa naobedovali a keď jej povedal, že potrebuje ísť do Popradu, ona vytiahla sáčok a nasypala na displej telefónu pervitín. Čiaru si dali obaja, každý po jednej a potom išli jej autom do Popradu. H. V. bola vodič, on sedel na mieste spolujazdca. Keď išli cez Veľkú Lomnicu, zbadal policajtov, ako idú oproti nim, no neriešil to. Išli ďalej, prešli na rýchlostnú cestu, kde H. povedala, že idú za nimi. Začala panikáriť a povedala mu, aby držal volant a začala odniekiaľ vyberať drogy a snažila sa ich dať do nohavíc. Povedal jej, nech idú na benzínku, že tam potrebuje ísť za kamarátom. Tak išli na benzínku OMV v L. - T., kde ich odstavili policajti, ktorí ich pýtali doklady, covid-testy a potom H. zobrali za vozidlo a následne do ich vozidla. Na benzínku prišiel jeho kamarát, ktorý mu priniesol batériu do telefónu. Následne, keď H. s policajtom sedela v aute, druhý policajt si ho vzal nabok a pýtal sa ho, či si niečo vzala, či má niečo pri sebe alebo v aute, na čo mu povedal, že nevie. Policajti na neho tlačili, hovorili mu, že vidia na nej, že je sfetovaná, že má len prikývnuť, ak je sfetovaná. On prikývol a policajti mu povedali, že môže ísť domov. Keď odchádzal z benzínky, prišiel za ním policajt, ktorý mu povedal, že H. sa priznala, že má niečo pri sebe, ale že to má od neho, tak išiel s policajtmí, čakal pred autom, oni sa s ňou rozprávali v aute. Ona od neho však nemala nič, mala svoje drogy. Sedel tam asi 2,5 hodiny, následne na benzínku prišiel T. R. a pýtal sa policajta, že ho pozná, či nemôže ísť s ním domov. Policajt mu povedal, že má počkať, sadol si naspäť do auta a rozprával sa s H.. Keď T. vybehol z benzínky, tak ho policajti odstavili tiež a riešili aj jeho, aj ju, pričom on celý čas sedel na obrubníku. Policajti mu urobili aj prehliadku, u neho nič nenašli, žiadne drogy pri sebe nemal a ani nikomu ich nedával. Je mu ľúto, čo sa stalo, nechce byť už v takých problémoch, chce žiť riadny život. V. mala drogy od nejakého kamaráta, ale jeho meno nevie. On videl, že V. mala v striekačke 4 dieliky, čo mu ukazovala u neho doma, keď rysovala čiary.

Zo zápisnice o konfrontácii z prípravného konania súd konštatoval, že táto bola vykonaná, ale H. V. využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Svedkyňa H. V. (predtým spoluobvinená) na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 1. 4. 2021 šla po obžalovaného do práce, pretože tento jej písal, aby po neho prišla, že si chce nechať opraviť mobil v Poprade. Po obžalovaného prišla asi o 14,00 hod., následne šli k nemu domov, kde sa osprchoval, najedol sa a išli smerom do Popradu na jej aute, ktoré aj ona šoférovala. Pred vstupom do Popradu na benzínke OMV v Matejovciach ich odstavili príslušníci PMJ. Ona bola vyzvaná na bežnú kontrolu auta, bola podrobená aj dychovej skúške na alkohol, ktorá bola negatívna. Policajti jej povedali, že ju zoberú na krvné testy. Neskôr prišiel za ňou policajt, ktorý jej povedal, že obžalovaný tvrdí, že má pri sebe drogy a že zavolajú ďalších policajtov aj psovoda. Ďalej jej povedal, že ak má niečo pri sebe, má sa priznať, čo je poľahčujúca okolnosť, pretože aj tak by prišla žena policajtky, ktorá by vykonala prehliadku. Ona sa priznala, že má drogy pri sebe a že jazdila pod vplyvom drog, následne ju policajti umiestnili do CPZ a zobrali ju aj na krvnú skúšku a všetky biologické odbery. Omamné látky, ktoré mala pri sebe, pochádzali od jej známeho a súčasne aj známeho obžalovaného, ktorého meno nechce uviesť. S omamnými látkami obaja manipulovali, pričom obaja z tej drogy aj časť užili ešte v byte obžalovaného.

Zaistené omamné látky boli tak jej, ako aj obžalovaného. Predtým než ich zastavili policajti, ich ona skryla do vrečka. Predtým boli niekde v strede auta v priehradke. Keď zistili, že policajti idú za nimi, dali ich na jednu kopu. Policajtom vydala viacero sáčkov, v ktorých bol pervitín, ten bol aj v zatavenej striekačke. Nevie, koľko bolo sáčkov, ale myslí si, že viac než jeden. Sáčky, resp. striekačky s pervitínom do auta priniesli obaja, ale ona si nepamätá, koľko priniesla ona a koľko on. Že obžalovaný má so sebou nejaké sáčky s kryštalickou látkou, vedela už u neho doma, pretože pred jazdou užili jeho pervitín. Myslí si, že obžalovaný je príležitostným užívateľom pervitínu, keďže predtým ešte raz tiež spolu pervitín užili. Všetok pervitín, ktorý bol zaistený, mala v čase zaistenia ona pri sebe, v aute už nebolo nájdené žiadne iné množstvo. Komu patrila zaistená sklenená trubička, na to si už nespomína.

Vzhľadom na vzniknuté rozpory vo výpovedi svedkyne bola oboznámená jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej opísala okolnosti, za ktorých došlo k jej zadržaniu a zadržaniu obžalovaného, ako aj k zaisteniu omamných látok - pervitínu s tým, že drogy, ktoré mala u seba, pochádzali od obžalovaného, ktorý jej tieto drogy odovzdal po tom, keď si všimla, že za nimi idú policajti. Po odovzdaní sáčkov s drogami si tieto vložila do vnútornej strany nohavíc pod pás. Drogy si zobrala preto, lebo si myslela, že ju ako ženu nebudú prehľadávať.

K vzniknutým rozporom vo svojich výpovediach, keď na hlavnom pojednávaní uvádzala, že drogy pochádzali tak od obžalovaného, ako aj od nej a v prípravnom konaní tvrdila, že zaistené drogy pochádzali výlučne od obžalovaného, uviedla, že pravdou je, že tak obžalovaný, ako aj ona, mali pri sebe drogy, pričom v prípravnom konaní vypovedala, že drogy pochádzajú od neho len preto, lebo bola na neho nahnevaná, lebo policajtom uviedol, že má pri sebe drogy, pričom to boli aj jeho drogy a z celej situácie bola v strese. Opakovane sa nevedela vyjadriť k tomu, ktoré drogy pochádzali od nej a ktoré od obžalovaného.

Súd vykonal ďalej dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a znaleckých posudkov, z ktorých zistil nasledovné:

Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 1. 4. 2021 vyplýva, že H. V. po zadržaní dobrovoľne vydala 1 ks striekačky 6 ml bez piestu s hnedou kryštalickou látkou, 1 ks igelitového sáčku, v ktorom sa nachádzajú 2 sáčky s bielou kryštalickou, 1 ks sáčka, v ktorom sú prázdne sáčky, 1 ks striekačky zatavenej prázdnej, 2 ks piestov striekačky, 1 ks sáčka, v ktorom sú 3 ks sáčkov so zvyškami bielej kryštalickej látky, 1 ks sklenenej trubičky a igelitový sáčok so striekačkou 3 ml s obsahom bielej kryštalickej látky. Vo veci bola vykonaná aj osobná prehliadka obžalovaného U. U., u ktorého neboli zistené žiadne veci súvisiace s danou trestnou vecou.

Vydané veci H. V. boli podrobené expertíznemu skúmaniu, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2021/776 okrem iného vyplynulo, že skúmaním bolo zistené, že v prípade predloženého kryštalického materiálu (predmet č. 1) o celkovej hmotnosti 2,42 g sa jednalo o kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu (MSM). Priemerný obsah metamfetamínu v uvedenom kryštalickom materiáli bol 29,4 %, pričom uvedené množstvo s uvedenou koncentráciou zodpovedá 18 - 71 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa. V prípade kryštalického materiálu (predmet č. 8) o celkovej hmotnosti 0,04 g sa jednalo o kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu s priemerným obsahom metamfetamínu v kryštalickom materiáli 68,8 %. Uvedené množstvo s uvedenou koncentráciou zodpovedá 1 - 3 dávkam schopným ovplyvniť psychiku užívateľa.

Vo veci bola vykonaná aj DNA analýza biologického materiálu zaisteného z jednotlivých vydaných predmetov H. V., pričom na podklade znaleckého posudku KEÚ PZ Košice ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2021/776 a jeho dodatku PPZ-KEU-KE-EXP-2021/1140 bolo zistené, že DNA analýzou biologického materiálu zo zaistených predmetov bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu, keď zaistený zmiešaný DNA profil bol kombináciou DNA profilu osoby ženského pohlavia, pričom vo väčšine predmetov minoritná zložka zmiešanej biologickej stopy nebola vhodná na ďalšiu interpretáciu. V dodatku znaleckého posudku bolo potom ďalej konštatované, že porovnaním DNA profilu osoby ženského pohlavia, ktorá bola pôvodcom biologického materiálu zaisteného na jednotlivých predmetoch a DNA profilom porovnávacej vzorky označenej „H. V., nar XX. X. XXXX“ bola preukázaná zhoda, a teda pôvodcom biologického materiálu na jednotlivých zaistených predmetoch bola osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený „H. V., nar XX. X. XXXX“, prípadne bolo konštatované,

že takto označená porovnávacia vzorka spadala svojím DNA profilom do DNA profilu zmiešanej biologickej stopy, a teda osobu, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „H. V., nar. XX. X. XXXX“, nie je možné vylúčiť ako pôvodcu majoritnej časti biologického materiálu v zmiešanej stope. Na druhej strane v dodatku znaleckého posudku bolo súčasne konštatované, že minoritná zložka zmiešanej biologickej stopy nie je vhodná na ďalšiu interpretáciu s výnimkou zaisteného zmiešaného DNA profilu z predmetu č. 4, ktorého minoritná zložka pochádzala od osoby mužského pohlavia, pričom osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „U. U., nar. XX. X. XXXX“ nespádala svojím DNA profilom do DNA profilu tejto zmiešanej biologickej stopy.

Zo znaleckého posudku MVDr. Lýdie Slosarčíkovej č. 28/2021, že znaleckým skúmaním bola stanovená u H. V. v krvi č. 1 koncentrácia amfetamínu 99,34 ng/ml a metamfetamínu 643,98 ng/ml a v krvi č. 2 koncentrácia amfetamínu 79,11 ng/ml a metamfetamínu 604,21 ng/ml. V krvi U. U. bola stanovená koncentrácia amfetamínu 40,18 ng/ml a 717,96 ng/ml metamfetamínu. Alkohol v krvi v oboch prípadoch bol negatívny.

Zo znaleckého posudku č. 137/2021 znalkyne MUDr. Kornélie Fabíšikovej vyplynulo, že obžalovaný U. U. v čase spáchania trestného činu (pokiaľ sa dial) bol pod vplyvom pervitínu, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zmenšené len pod vplyvom tejto psychoaktívnej látky, nie však podstatne, bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska u neho nie je nebezpečný, nie je duševne chorý. Vzhľadom na zistenú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok tomuto odporučila uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo správy MV SR PPZ NAKA Protidrogovej centrály vyplýva, že hodnota omamných a psychotropných látok zaistených v danej trestnej veci vo vzťahu k stope č. 1 (metamfetamín) o hmotnosti 2,42 g je 145,20 - 193,60 eur a vo vzťahu k stope č. 8 (metamfetamín) o hmotnosti 0,04 g je 2,40 - 3,20 eur.

Z registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento doposiaľ trestne sfíhaný nebol, ďalej bolo zistené, že iné trestné konania okrem predmetnej trestnej veci proti nemu vedené nie sú. V evidencii priestupkov má 6 záznamov.

Vo vzťahu k svedkyňi H. V. (pôvodne spoluobvinenej v danej trestnej veci) súd zistil, že táto po spáchaní skutku dňa 1. 4. 2021 (za ktorý bola odsúdená) sa dopustila ďalšej trestnej činnosti drogového charakteru, spojenej s neoprávneným prechovávaním psychotropnej látky pre vlastnú potrebu (páchanej od presne nezistenej doby do 18. 11. 2021), za čo takisto už bola právoplatne odsúdená, a to rozsudkom Okresného súdu Poprad 8T/18/2022 zo dňa 29. 4. 2022.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti potom súd konštatoval, že vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, spáchal obžalovaný U. U.. Na podklade podanej obžaloby je obžalovanému kladené za vinu, že tento mal neoprávnene zadovážiť psychotropnú látku spôsobom popísaným v samotnej skutkovej vete obžaloby, ktorú psychotropnú látku mal pred zadržaním odovzdať H. V.. Z uvedenej trestnej činnosti má obžalovaného usvedčovať vo svojej výpovedi H. V., pôvodne spoluobvinená, ktorá v predmetnej trestnej veci bola už právoplatne odsúdená. V tomto smere je potrebné konštatovať, že samotné obvinenie obžalovaného U. U. bolo založené na výpovedi H. V., ktorá po vznesení obvinenia vypovedala, že zaistené psychotropné látky, ktoré dobrovoľne vydala, pochádzajú od obžalovaného, ktorý jej ich odovzdal predtým, než došlo k zastaveniu vozidla príslušníkmi polície, ktoré viedla, s tým že ju ako ženu policajti prehľadávať nebudú. Menovaná bola vypočutá ako svedok na hlavnom pojednávaní, kde však už nevypovedala koexistently, ale tvrdila, že zaistené psychotropné látky resp. s nimi súvisiace predmety pochádzali tak od nej, ako aj od obžalovaného. Zároveň nevedela uviesť, ktoré psychotropné látky či s nimi súvisiace predmety priniesla ona a ktoré obžalovaný. Rozpory vo svojich tvrdeniach vysvetľovala tým, že v prípravnom konaní vypovedala o tom, že psychotropné látky jej odovzdal obžalovaný preto, lebo bola na neho nahnevaná, pretože policajtom povedal, že má pri sebe drogy. Je potrebné ďalej uviesť, že tvrdenia svedkyne V. nepotvrďujú objektívne žiadne ďalšie vykonané dôkazy v predmetnej trestnej veci, keď znaleckým skúmaním na zaistených predmetoch neboli zistené žiadne stopy, ktoré by svedčili o tom, že pôvodcom biologického materiálu na týchto predmetoch bol obžalovaný, ale naopak bola konštatovaná iba zhoda DNA profilu na zaistených predmetoch s porovnávacou vzorkou DNA profilu H. V.. Skutočnosť, že v krvi obžalovaného

bola znaleckým skúmaním zistená prítomnosť psychotropných látok ešte nie je dôvodom pre vyvodenie jeho trestnej zodpovednosti, pretože samotné užitie psychotropnej látky nie je trestným činom a napokon samotný obžalovaný od počiatku túto skutočnosť priznával tvrdiac pri tom, že psychotropnú látku, ktorú užil, priniesla H. V.. Vzhľadom na zmenenú výpoveď H. V. vo vzťahu k zadováženiu psychotropných látok, ktoré súvisia s trestným stíhaním obžalovaného, ale aj vzhľadom na skutočnosti spojené s osobou samotnej svedkyne, keď táto pokračovala v páchaní drogovej trestnej činnosti aj po skutku, a to aj napriek prebiehajúcej trestnému stíhaniu vo veci, súd mal pochybnosti o hodnovernosti jej výpovede, a to najmä prihliadajúc na to, že v konkrétnej trestnej veci neexistujú žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by potvrdzovali spáchanie skutku obžalovaným.

Pre uznanie viny je nevyhnutné, aby vykonané dôkazy jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb svedčili o tom, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal práve za tých okolností, ktoré sú spojené s priebehom skutkového deja, na základe ktorých je možné voči páchatelovi vyvodiť trestnú zodpovednosť. Akákoľvek iná alternatíva spojená s iným priebehom skutkového deja musí byť vylúčená. V konkrétnej trestnej veci vykonaním a hodnotením všetkých dostupných dôkazov však nemožno však dospieť k exaktnému záveru, ktorý by svedčil o tom, že uvedený skutok spáchal obžalovaný, a preto v súlade so zásadou in dubio pro reo, obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.