

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 23C/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313200537  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2313200537.9

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: G. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXXX/X, I., právne zastúpeného: JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 264 750, so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, o zaplatenie 4.678,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konania zastavuje.

II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

III. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vracia žalobcovi prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. súdny poplatok vo výške 273,80 Eur.

IV. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vracia žalovanému prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. súdny poplatok vo výške 273,80 Eur.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.1.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 4.678,14 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania z titulu náhrady škody.

2. Dňa 13.5.2022 (t.j. pred predbežným prejednaním, príp. pred prvým vo veci otvoreným pojednávaním) žalobca doručil tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby, v ktorej uviedol, že berie žalobu v celosti späť a konanie žiada zastaviť, nakoľko na základe Rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/14/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/18/2021, vinníkom dopravnej nehody zo dňa X.X.XXXX bola G.. U. D..

3. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V danom prípade žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, a keďže tak urobil skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, teda v čase, keď sa na prípadný nesúhlas žalovaného

so späťvzatím žaloby v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP neprihliada a jeho vyjadrenie k späťvzatiu preto nie je ani potrebné, súd konane postupom podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovanej.

9. V danom prípade žalobca vzal späť žalobu po zistení, že vinníkom dopravnej nehody nebol žalovaný a z uvedeného dôvodu má žalovaný nárok na náhradu trov konania.

10. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p. Podľa uvedeného ustanovenia nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Podanú žalobu vzal späť, bez toho, že by mal súd zato, že by tak urobil pre zavinenie na strane žalovaných, keďže v danom prípade žalobca vzal späť žalobu po zistení, že vinníkom dopravnej nehody nebol žalovaný. Žalovanému trovy v konaní vznikli, preto ich náhrada mu súdom priznaná bola. O výške priznaných trov konania bude súd rozhodovať po právoplatnosti predmetného uznesenia.

11. V súvislosti s podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť vo výške 35,50 Eur, a to v zmysle položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca si svoju povinnosť aj riadne splnil, a to dňa 5.6.2020.

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

13. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

14. Podľa § 11 ods. 3 cit. zákona, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré  
a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Podľa § 18f cit. zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. júna 2016 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, i keď sa stanú splatnými po 1. júli 2016.

18. Podľa § 11 ods. 9 cit. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov účinným do 30.6.2016, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

19. Nakoľko žalobca uhradil súdny poplatok za podanú žalobu v plnej výške, a to 280,50 Eur, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia a zastavenie konania ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, rozhodol tak, ako je uvedené v tretej výrokovej vete daného uznesenia a žalobcovi vrátil uhradený súdny poplatok, krátený o 6,70 Eur.

20. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zaplatil súdny poplatok za odpor v príslušnej výške, a to 280,50 Eur, súd s poukazom na § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. v znení platnom a účinnom ku dňu začatia konania, rozhodol, tak ako je uvedené vo štvrtnej výrokovej vete tohto rozhodnutia a vrátil žalovanému zaplatený súdny poplatok za odpor už krátený o 6,70 Eur, teda vo výške 273,80 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. a) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.