

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217940
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1414217940.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Silvie Walterovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré mesto, Mýtna č. 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanému: G. C. , narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom J., L. č. XX, o zaplatenie sumy 125,84 € s príslušenstvom, o následnom späťvzátí žaloby v celom rozsahu, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV., sp.zn. 5 C 158/2014, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 28. februára 2017, č.k. 5 C 158/2014-58, z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Okresný súd Bratislava IV. rozsudkom zo dňa 28.2.2017, č.k. 5 C 158/2014-58, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 278,40 € od 8.1.2012 do 14.6.2015, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 246,18 € od 15.6.2015 do 19.7.2015, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 196,18 € od 20.7.2015 do 4.8.2015, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 146,18 € od 5.8.2015 do 26.8.2015, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 88,13 € od 27.8.2015 do 31.1.2016, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 48,13 € ročne od 1.2.2016 do 21.2.2016, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8,13 € od 22.2.2016 do 21.3.2016; vo zvyšku uplatneného nároku žalobu zamietol; žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36,48 %. Rozsudok odôvodnil ustanovením § 177 ods. 2 písm. a/, § 297 písm. b/, § 262 ods. 2 C.s.p., § 52 ods. 1, § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke. Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 3.4.2017.

2. Žalobca svojim podaním zo dňa 12.4.2017 (č.l. 62 spisu) zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky počas konania; navrhol konanie zastaviť, nežiadal náhradu trov konania.

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania [§ 470 ods. 1, ods. 2, § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok), ďalej len C.s.p.], keď pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky, a dospel k záveru, že nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali nepripustenie späťvzatia žaloby.

4. Podľa § 370 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (ods. 1). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2).

5. Do dispozície strany sporu, ktorá žalobu podala, patrí aj možnosť žalobu vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým o nej nebolo právoplatne rozhodnuté, teda aj po rozhodnutí súdom prvej inštancie dovtedy, kým nenadobudlo právoplatnosť.

6. V prejednávanej veci po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu; žalovaný k späťvzatiu žaloby nevyslovil nesúhlas. Za týchto okolností odvolací súd, už bez ďalšieho, späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. Žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania (pred súdom prvej inštancie i pred odvolacím súdom) nadväzne na ustanovenie § 396 ods. 1, § 255 a nasl. C.s.p. dôvodiac, že ich náhradu nežiadal priznať.

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).