

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202295  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417202295.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: B. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. XXX, E.. Č.. Z. Ú. G. Z. E. U. A. Q. Ú. G. Z. Z., T. a žalovanými: U. C.Š. a spol., o odmietnutí podania žalobcu doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.06.2017 a jeho doplnenia podaním doručeným súdu 06.07.2017, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 08.06.2017 doručené podanie žalobcu z 05.06.2017, ktoré by svojim obsahom mohlo byť žalobou. Podanie žalobcu však tak ako bolo podané na súd, nespĺňalo všetky náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pre riadnu žalobu.
2. V predmetnom podaní totiž žalobca neuviedol, čo svojim podaním sleduje, proti komu smeruje žaloba (riadne neoznačil žalovaných v súlade s § 133 CSP), taktiež neopísal rozhodujúce skutočnosti a neoznačil dôkazy podporujúce jeho tvrdenia. Okrem toho žalobca ani neuviedol žalobný návrh, teda čoho sa svojim podaním domáha, resp. ako chce, aby súd o jeho návrhu rozhodol.
3. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Vzhľadom na to, že v podaní chýbali uvedené náležitosti, súd uznesením sp. zn. 5C/24/2017-6 zo dňa 22.06.2017 vyzval žalobcu, aby uvedené nedostatky podania odstránil. Zároveň mu určil 10-dňovú lehotu na doplnenie chýbajúcich náležitostí. V predmetnom podaní bol žalobca poučený, že ak v súdom určenej lehote popísaný nedostatok neodstráni, súd uznesením podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk 28.06.2017.
7. Žalobca reagoval na vyššie uvedené uznesenie a dňa 06.07.2017 doručil súdu svoje podanie datované k 03.07.2017. Žalobca v predmetnom podaní napriek výzve a poučeniu súdu neodstránil

všetky nedostatky žaloby zo dňa 05.06.2017. Žalobca neuviedol a neopísal rozhodujúce skutočnosti a neoznačil dôkazy podporujúce jeho tvrdenia. V podaní taktiež neboli riadne označení žalovaní (pokiaľ ide o „subjekty“ uvádzané na strane 2 pod bodom 3 podania z 03.07.2017). Okrem toho žalobca napriek výzve súdu neuviedol žalobný návrh, teda čoho sa svojím podaním domáha, resp. ako chce, aby súd o jeho návrhu rozhodol, ktorý by bol formulovaný dostatočne určite tak, aby rozhodnutie súdu vydané na jeho podklade mohlo byť vykonateľné.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Keďže žalobca svoje podanie nedoplnil tak, ako bol súdom vyzvaný, v dôsledku čoho pre charakter nedostatkov podania súd nemôže v tomto konaní o takomto podaní v znení jeho doplnenia ďalej pokračovať, súd jeho podanie zo dňa 05.06.2017, doručené tunajšiemu súdu 08.06.2016 v znení jeho doplnenia podaním z 03.07.2017 doručenom súdu 06.07.2017, odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).