

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417202473
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:4417202473.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej: U. C. rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, S., zastúpená: JUDr. Michal Antal, advokát, Hlavná 13, Trnava, o zaplatenie sumy 4.238,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.02.2017, doručenou Okresnému súdu Nové Zámky dňa 13.02.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 4.238,31 eura s príslušenstvom, a to titulom dlhu zo zmluvy o pôžičke, a tiež priznania náhrady trov konania.

2. Okresný súd Nové Zámky žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 13Csp/15/2017-20 zo dňa 31.03.2017, proti ktorému podala žalovaná v lehote odpor s vecným odôvodnením a zároveň namietla miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Nové Zámky, z ktorého dôvodu bol spis postúpený na Okresný súd Trnava dňa 23.05.2017. Uznesením č.k. 11Csp/118/2017-34 zo dňa 06.06.2017 tunajší súd vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 13.06.2017.

3. Podľa § 278 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 299 ods. 1 CSP, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

7. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 281 ods. 1 a 2 CSP, ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (1) Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (2)

9. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 08.08.2017 o 11.00 hod., na ktoré žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu riadne a včas predvolal (č.l. 43 a 44), pričom v predvolaní žalobcu poučil o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami, resp. ju neospravedlnili vôbec. Na pojednávaní žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

10. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 278 CSP, súd rozhodol na návrh žalovanej rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobu v celom rozsahu vo výroku I. rozsudku zamietol. Hoci ide v prejednávanej veci o spotrebiteľský spor, bolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko tento rozsudok bol vydaný v prospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bola v konaní plne úspešná, z čoho vyplýva jej úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalovanej voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. O výške náhrady trov konania žalovanej bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 281 ods. 1 a 2 CSP)