

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010531
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517010531.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 09.08.2017 v Bratislave so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou vydáva podľa § 353 ods.1 Tr.por.

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. D. W., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., Z. U. XX, prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností: U., Y. č. XX, bez pracovného pomeru,

X.Matúš J., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., T.. X. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

preto, že

dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase od XX.XX hod do XX.XX hod v U. na H. ulici v herni zv. E oproti OD S. po vzájomnej dohode odcudzili na stojane s popolníkom voľne položený mobilný telefón zn. F. P9 čiernej farby na dve Y. karty, Z.: C. a IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXXXX, s jednou Y. kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, patriaci poškodenému W. H., ktorý si telefón nechal voľne položený vo svojej blízkosti pri hracom automate, a to tým spôsobom, že obvinená D. W. využila chvíľkovú nepozornosť poškodeného, zobrala do rúk telefón poškodeného a vložila si ho do svojej kabelky, ktorú mala pri sebe, prešla k iným hracím automatom, kde telefón vyložila a oznámila to obvinenému J. J., ktorý podišiel k mobilnému telefónu a zobral ho so sebou, následne obidvaja obvinení z herne odišli, čím poškodenému W. H. spôsobili odcudzením vyššie označeného mobilného telefónu škodu vo výške 460,- Eur,

a tohto konania sa dopustili napriek tomu, že obvinená D. W. bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/27/2015 zo dňa 31.03.2015, právoplatným dňa 11.07.2015 odsúdená pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a obvinený J. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/27/2015 zo dňa 31.03.2015, právoplatným dňa 07.07.2015 odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a taký čin spáchali, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

obv. D. W.

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l/, § 37 písm. m/, §/ 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6/šesť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obv. J. J.

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m/ § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 16/šestnásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. sú obvinení spoločne a nerozdielne povinní nahradiť pošk. W. Janicovi , nar. 30.06.1989, bytom A.Gwerkovej ul.č. 15, Bratislava škodu v sume 460.-€.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.