

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010431
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jozefom Piknom o návrhu Okresnej prokuratúry Galanta na schválenie dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 9.8.2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante a obvineným a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený L. C., M.. XX. XX. XXXX F. M., A. Q. P., A.. Č.. F. F.B. A. F. Ú. M. F. A. G. P. W. M. U.,

je vinný, že

na základe výzvy Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/40/2014, ktorú prevzal dňa 04.05.2015 mal najneskôr v priebehu dňa 14.05.2015 v čase od 08.00 hod. do 15.00 hod. nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, čo však nerešpektoval a dňa 03.04.2017 bol príslušníkmi PZ, na základe Príkazu na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/40/2014 zo dňa 25.05.2015, dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

c ě í m s p a ě c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Galanta č. 3 Pv 225/17/2202 - 9 zo dňa 21.6.2017 podľa § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Galanta dňa 21.6.2017 pod č. 3 Pv 225/17/2202 - 8.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresným prokurátorom samosudca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.