

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205894
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616205894.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej U. Q., Q. D., R.. H., S.. XX. XX. XXXX, M. W. XXX, o zaplatenie 1 459,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou) zo dňa 08. 08. 2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 08. 2016, uplatnil žalobca voči žalovanej pohľadávku 1 459,59 eur s úrokmi z omeškania 8 % ročne od 16. 07. 2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním, ako veriteľom a žalovanou, ako dlžníčkou, bola dňa 20. 06. 2011 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej sa viedol účet č. 40132286 (ďalej len „Zmluva“). Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,8 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600,- eur a bola povinná zaplatiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,- eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08. 07. 2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 06. 2016, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 459,59 eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, a preto žiadal priznať aj úroky z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z. od 16. 07. 2016 do zaplatenia. Túto žalobu, ako splnomocnený zástupca, v mene žalobcu vypracovala advokátska kancelária Illeš, Šimčák, Bröstl, s.r.o., so sídlom v Košiciach.

2. V priebehu konania advokát JUDr. Ján Šoltés oznámil súdu, že žalobca odvolal plnú moc udelenú Advokátskej kancelárii Illeš, Šimčák, Bröstl, s.r.o. a na zastupovanie v tomto konaní splnomocnil jeho - originál alebo overená fotokópia plnomocenstva súdu však v tomto konaní predložená nebola. Súd z vlastnej rozhodovacej činnosti však zistil, že v správnom registri tunajšieho súdu pod Spr 474/16 je evidovaný originál plnomocenstva, ktorým Všeobecná úverová banka, a.s. splnomocnila JUDr. Jána Šoltésa na zastupovanie vo všetkých právnych veciach súvisiacich s uplatnením a vymáhaním pohľadávok splnomocniteľa voči dlžníkovi - plnomocenstvo zo dňa 04. 02. 2016.

3. Dňa 29. 11. 2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie zo dňa 11. 11. 2016, ktoré v mene obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, aj Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom v Bratislave, vypracoval advokát JUDr. Ján Šoltés. Toto podanie obsahovalo oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola ku dňu 19. 09. 2016 postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Napriek tomu, že advokát JUDr. Ján Šoltés bol 2x vyzvaný súdom (výzvou zo dňa 12. 12. 2016, doručenou dňa 19. 12. 2016 a uznesením 6Csp/24/2016-36 zo dňa 02. 01. 2017, doručeným 09. 11. 2017) na odstránenie väd podania, advokát JUDr. Ján Šoltés vady podania neodstránil, a preto uznesením zo dňa 28. 02. 2017, č. k. 6Csp/24/2016-41, súd návrhu na zmenu žalobcu nevyhovел - uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 25. 03. 2017.

4. Žaloba s prílohami bola žalovanej doručená dňa 15. 05. 2017. Zároveň jej bolo doručené aj všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie 6Csp/24/2016-55 zo dňa 04. 05. 2017, ktorým bola vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote 10 dní. Žalovaná sa k veci nevyjadrila.

5. Uznesením 6Csp/24/2016-60 zo dňa 06. 06. 2017 bol žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. vyzvaný, aby špecifikoval uplatnenú pohľadávku. Na túto výzvu však reagovala obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, podaním zo dňa 31. 07. 2017 (značka: 5379226), ktoré bolo súdu doručené dňa 02. 08. 2017. Na výzvu súdu teda reagoval subjekt, ktorý nie je stranou tohto sporu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08. 08. 2017, na ktoré bol predvolaný žalobca VÚB, a.s. prostredníctvom advokáta JUDr. Jána Šoltésa. Žalobca svoju neprítomnosť neospravedlnil - neprítomnosť ospravedlnila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. podaním zo dňa 31. 07. 2017. Súd konal aj v neprítomnosti žalobcu (§ 180 Civilného sporového poriadku).

7. Žalovaná uviedla, že si je vedomá toho, čo zobrala, ale nemá finančné prostriedky, nakoľko berie iba 185,- eur za opatrovanie svojej matky. Výdavky má 128,- eur mesačne na elektrinu, poplatky a smeti. Okrem toho poukázala na povinnosť splácať iný dlh po 40,- eur, ktorá jej bola určená rozsudkom tunajšieho súdu 6Csp/5/2016 zo dňa 06. 07. 2017 (jedná sa o iný zmluvný vzťah).

8. Listinnými dôkazmi bolo zistené, že U. D. podpísala dňa 02. 06. 2011 v Liptovskom Hrádku žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, číslo Zmluvy 0040132286. Táto žiadosť bola adresovaná Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava, za ktorú konal subjekt Consumer Finance Holding a.s. Za VÚB, a.s. túto žiadosť podpísali v Poprade dňa 20. 06. 2011 zrejme oprávnené osoby (tieto nie sú identifikované, pričom v kolónke „vyplní banka“ sú uvedené dve nečitateľné podpisy). Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro obsahuje v bode III. podmienky úveru a to predschválený úverový rámec 1 200,- eur, štandardná mesačná splátka 40,- eur, štandardnú úrokovú sadzbu v zmysle platného Cenníka 1,9 % mesačne/22,80 % ročne a možnosť čerpať peniaze bezhotovostným prevodom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalobca pripojil ako dôkaz aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., účinné od 01. 06. 2011, ako aj výpisy z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 20. 06. 2011 do 30. 06. 2016 z ktorých vyplýva, že žalovanej má byť poskytnutý úverový rámec 600,- eur. K podaniu spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (ktorá nie je stranou sporu) zo dňa 31. 07. 2017, okrem vyššie uvedených Všeobecných obchodných podmienok, bola pripojená aj listina označená ako Vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku, ktorú vyhotovil Consumer Finance Holding a.s. dňa 04. 09. 2013. Touto listinou bolo U. D. oznámené, že na kreditnej karte Quatro je zostatok 742,44 eur s tým, že ako posledné zmierlivé riešenie žalovanej bola ponúknutá možnosť zaplatenia vyčísleného dlžného zostatku bez narátania a požadovania úhrady denného sankčného úroku v termíne najneskôr do 10 dní od doručenia (doručené dňa 10. 09. 2013). V priebehu konania súd zistil, že žalovaná v čase podpísania žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro mala priezvisko D., ale dňa 30. 10. 2014 sa vydala za F. Q., čím došlo k zmene jej priezviska na Q.Z..

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 524 Obč. zák.

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Z listinných dôkazov, založených v spise, vyplýva, že záväzkový vzťah vznikol Zmluvou, uzatvorenou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., ako veriteľom a žalovanou, ako dlžníčkou. Pokiaľ preto VÚB, a.s. uplatnila žalobou nárok voči žalovanej, bola daná jej vecná aktívna legitímácia. Podľa ustálenej súdnej praxe pod pojmom aktívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, ktoré mu z hmotného práva vyplýva uplatňovaný nárok. Skúmanie vecnej legitímácie (aktívnej na strane žalobcu alebo pasívnej na strane žalovaného) je pritom základom každého súdneho konania a súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu potom vedie vždy k zamietnutiu jeho žaloby.

12. Nárok uplatnený v tomto konaní žalobou zo dňa 08. 08. 2016, žalobca odôvodňoval Zmluvou, ktorú, ako veriteľ, uzatvorila VÚB, a.s., za ktorú konala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Potom záväzkový vzťah vznikol medzi VÚB, a.s., ako veriteľom a žalovanou, ako dlžníčkou. Po začatí konania však žalobca začal tvrdiť, že nie je veriteľom, nakoľko pohľadávku postúpil spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. s tým, že k postúpeniu pohľadávky malo dôjsť ku dňu 19. 09. 2016. Toto tvrdenie však žalobca nepreukázal zmluvou o postúpení pohľadávky napriek tomu, že na predloženie tejto listiny bol vyzvaný súdom. Pokiaľ žalobca k návrhu na zmenu strany sporu (podanie neobsahuje vlastnoručný podpis) pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 09. 2016, nepreukázal doručenie tejto listiny žalovanej. Táto listina bola pravdepodobne zaslaná žalovanej doporučenou zásielkou, ale z predložených listín nevyplýva ani dátum jej odovzdania na poštovú prepravu, pretože žalobca nepredložil prvú stranu podacieho hárku EPH007851051, ktorá by obsahovala potvrdenie pošty o dátume prijatia tejto zásielky. Navyše, oznámením o postúpení pohľadávky sa mení postavenie dlžníka len v tom, že namiesto pôvodného veriteľa musí dlh splniť postupníkovi; dotedy, kým mu postúpenie nebude oznámené, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku (rozsudok Najvyššieho súdu SR 10 ObdoV/82/2005 zo dňa 28. 11. 2007).

13. Podľa § 80 ods. 1, 2 CSP

(1) Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

(2) Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

14. V súlade s citovanou právnou úpravou, pokiaľ k postúpeniu pohľadávky došlo po začatí súdneho konania, oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky nezakladá bez ďalšieho aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Takéto účinky by oznámenie o postúpení pohľadávky malo iba za predpokladu, že by k postúpeniu pohľadávky došlo pred začatím súdneho konania (nález Ústavného súdu SR II US/409/2013 zo dňa 11. 09. 2014). Pokiaľ však k postúpeniu pohľadávky došlo po začatí súdneho konania, postúpenie pohľadávky musí byť preukázané predložením zmluvy o postúpení pohľadávky. Z ustanovenia § 80 ods. 2 CSP totiž vyplýva, že návrhom na zmenu strany sporu môže byť vyhovené len za predpokladu, že súd bude mať preukázané postúpenie pohľadávky po začatí konania. Oznámenie dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky, takéto účinky nemá (uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/546/2014 zo dňa 10. 09. 2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/899/2015 zo dňa 23. 11. 2016). Nakoľko záväzkový vzťah vznikol medzi VÚB, a.s. a dlžníčkou U. D., v zmysle ustanovenia § 488 Obč. zák. právo na plnenie vzniklo veriteľovi, t. j. VÚB, a.s., ktorý aj uplatnil tento nárok žalobou na súde. Veriteľ však v priebehu konania oznámil, že už nie je nositeľom hmotného práva, pretože nárok zo Zmluvy postúpil inému subjektu - Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Žalobca teda oznámil súdu, že nie je vecne aktívne legitimovaný, v dôsledku čoho mu nárok nepatrí, a preto súd žalobu zamietol.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia aj vtedy, keď sa v konaní úspešná strana svojim výslovným prejavom vzdala nároku na náhradu trov konania, alebo aj úspešnej strane trovy konania nevznikli.

20. Vzhľadom na výsledok konania vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej, pretože táto mala v konaní plný úspech. Žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej ani žiadne trovy nevyplyvajú. Súd potom dospel k záveru, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.