

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716207568  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716207568.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35914939, proti žalovanému N. R., Q., XX.X.XXXX, U. H.Q., J. XXX, o zaplatenie sumy 31,-- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 31,-- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 18.11.2015 do zaplatenia a sumu 2,-- eurá do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.8.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 31,-- eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 13C/96/2016-20 zo dňa 24.10.2016, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd v zmysle § 173, ods. 2, O.s.p., uznesením č. k. 13C/96/2016-29 zo dňa 3.4.2017, uvedený platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca trval na podanej žalobe. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný dňa 19.10.2015 využil službu poskytovanú žalobcom, a to vo vlaku č. XXXX na trati R. - W. - T. Y., pričom žalovaný neohlásil sprievodcovi cestu vopred bez cestovného lístka a cestovné odmietol uhradiť. Žalobca si uplatňuje sumu 31,-- eur, ktorá pozostáva z úhrady cestovného, z nástupnej do cieľovej stanice v sume 1,-- euro a sankciu za cestu bez platného cestovného dokladu.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a nebola zistená ani iná adresa jeho pobytu, preto dňom 9.6.2017 bolo na úradnej tabuli a webovej stránke súdu zverejnené oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje za doručенú.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

6. Keďže hodnota sporu neprevyšuje sumu 1.000,-- eur, súd v zmysle § 297 písm. b/ CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu potvrdenia na vymáhanie cestovného, faktúry, upomienky, prepravného poriadku Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s., cenníka, súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný cestoval dňa 19.10.2015 vo vlaku č. XXXX na trati R. - W. - T. Y., bez platného cestovného lístka, pričom cestu bez lístka sprievodcovi vopred neohlásil. Na výzvu sprievodcu odmietol uhradiť cestovné v sume 1,-- euro. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatnil voči žalovanému zaplataenie cestovného v sume 1,-- euro a sankciu v zmysle prepravného poriadku v sume 30,-- eur. Faktúra bola splatná dňom 17.11.2015. Žalovaný uplatnený nárok neuhradil ani na základe upomienky.

9. Podľa § 760, Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 6 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

11. Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

12. Podľa § 8 ods. 2 cit. zákona, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

13. Podľa § 8 ods. 5 cit. zákona, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplataenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

14. Podľa § 8 ods. 6 cit. zákona, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

15. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplataenia sumy 31,-- eur, ktorá pozostáva z nezaplataeného cestovného v sume 1,-- euro a z nezaplataenej prirážky k základnému cestovnému v sume 30,-- eur, ktorú si žalobca voči žalovanému uplatňuje z dôvodu, že dňa 19.10.2015 cestoval na trati Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s., bez platného cestovného lístka. Z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaný v uvedený deň cestoval vlakom č. XXXX, pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom a cestovné neuhradil ani pri kontrole. S poukazom na ust. § 8 ods. 1 ods. 2 cit. zákona žalobca má nárok na zaplataenie cestovného. V zmysle § 8 ods. 5 cit. zákona keďže žalovaný neuhradil cestovné ani pri kontrole, vznikla mu zároveň povinnosť zaplatiť prirážku k základnému cestovnému, ktorá v zmysle § 8 ods. 6 cit. zákona môže byť najviac vo výške 100-násobku zákonného cestovného. Podľa prepravného poriadku žalobcu článku 4 psím. B.4.2 výška prirážky je stanovená na 60-násobok cestovného bez príplatkov a zliav v I. tarifnom pásme podľa Zákona o doprave a dráhach. Zo strany žalovaného neboli predložené žiadne dôkazy, že by žalovaný sumu uhradil, a keďže zo strany žalobcu je účtované cestovné podľa v tom čase platného cenníka a prirážka k cestovnému je uplatňovaná vo výške nižšej ako je najviac prípustná výška prirážky v zmysle zákona, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания; výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

17. Keďže žalovaný neuhradil cestovné a prirážku k cestovnému v lehote splatnosti vyššie uvedenej faktúry, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškания s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia, priznal žalobcovi od 18.11.2015 úrok z omeškания. Výška úroku z omeškания je o 5

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

18. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. V zmysle cit. zák. ustanovenia súd priznal žalobcovi aj príslušenstvo v sume 2,-- eurá z titulu nákladov na upomienku, pretože ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).