

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 27Cos/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423205628
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radovan Ondreaš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423205628.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobkyne: C.. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, G., zastúpenej spoločnosťou TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o., os sídlom Panenská 6, Bratislava, IČO: 35 905 832, proti žalovanému: doc. I.. O. V., Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. C. XX, J., o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.09.2023 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému (1) uloženia povinnosti zdržať sa zverejňovania a šírenia tvrdení o tom, že žalobkyňa je americkou agentkou alebo agentkou cudzích mocností alebo je ovládaná Spojenými štátmi americkými alebo že vykonáva alebo vykonávala funkciu prezidentky Slovenskej republiky v prospech Spojených štátov amerických alebo že vykonáva alebo vykonávala funkciu prezidentky Slovenskej republiky v prospech iného štátu ako je Slovenská republika alebo že vykonáva alebo vykonávala funkciu prezidentky Slovenskej republiky v prospech iného štátu, čím mala spáchať vlastizradu. Ďalej (2) žiadala uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa zverejňovania a šírenia tvrdení o tom, že zmarila referendum alebo neoprávnene ohrozila konanie referenda, o ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol nálezom zo dňa 7. júla 2021 sp. zn. PL. ÚS 7/2021, že predmet referenda s navrhovanou otázkou nie je v súlade s viacerými článkami Ústavy Slovenskej republiky. Domáhala sa tiež (3) uloženia povinnosti žalovanému ospravedlniť sa jej zaslaním osobne podpísaného listu s stanoveným textom a konkrétnou formou písma, ako aj zabezpečiť na vlastné náklady zverejnenie ospravedlnenia formou tlačovej správy v Tlačovej agentúre Slovenskej republiky, ktorá bude obsahovať výhradne určený text.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.05.2024 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil. Zároveň požiadala tiež o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Žalobkyňa späťvzatím žaloby využila svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že žalobu vzala späť v plnom rozsahu. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci, resp. pred predbežným prejednaním sporu, nie je v zmysle § 146 ods. 1 C.s.p. potrebné zisťovať súhlas, resp. nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil.

9. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd skúma procesnú zodpovednosť pri zastavení konania, na základe ktorej rozhodne o priznaní nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. Pri konštatovaní zavinenia zastavenia konania súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p. prizná nárok na náhradu trov konania protistrane strany, ktorá zastavenie konania procesne zavinila. Keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť bez uvedenia dôvodu - teda bez preukázania skutočností o tom, že späťvzatie bolo odôvodnené takým neskorším správaním žalovaného, ktorým by sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, nebolo možné zodpovednosť za zastavenie konania pričítať žalovanému. Zastavenie konania tak v danom prípade procesne zavinila žalobkyňa. Nárok na náhradu trov konania v danom prípade vznikol žalovanému. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, keď sa mu v konaní doposiaľ nepodarilo doručiť samotnú žalobu. Súd preto v súlade s čl. 17 základných princípov C.s.p. zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodol priamo tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal (R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Mestskom súde Bratislava IV. /§ 357 písm. a/ a m/ C.s.p./.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 C.s.p./