

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316208780
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316208780.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka - I. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G.V. XXX, adresa na doručovanie: C. X. X., D. XXX, H., predajňa S. Q. a otec - M. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, v konaní o návrhu otca o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 10C/14/2009-65 zo dňa 9.9.2009 a rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/194/2014-62 zo dňa 17.2.2015 m e n í t a k , že maloletý Z. Š., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca M. Š., nar. XX.X.XXXX, ktorý bude maloletého v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka I. Š., nar. XX.X.XXXX je p o v i n á prispievať odo dňa 21.11.2016 na výživu maloletého Z. Š., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 50,-€ vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa M. Š..

III. Splatné výživné za obdobie od 21.11.2016 do 9.8.2017 na maloletého Z. Š. v sume 466,70 € sa matke p o v o ľ u j e splatiť v splátkach po 20,-€ mesačne spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Styk matky I. Š., nar. XX.X.XXXX s maloletým Z. Š., nar. XX.X.XXXX sa n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa otec domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Čadca 10C/14/2009 a rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P/194/2014 zo dňa 17.2.2015 tak, aby maloletý Z. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zviazaná prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 150,-€ vždy k 20. dňu v mesiaci k jeho rukám. Styk matky s maloletým dieťaťom žiadal neupraviť.

2. V podanom návrhu tvrdil skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 10C/14/2010 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti matke a on bol zviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 50,-€ mesačne. Následne rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P/194/2014 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa zaviazal prispievať na výživu maloletého syna Z. mesačne sumou 130,-€. Na strane maloletého dieťaťa však došlo k podstatnej zmene pomerov. Od marca roku 2016 maloletý žije s ním v spoločnej domácnosti. Bývajú na adrese G. XXX v rodinnom dome u jeho matky. Podieľa sa spoločne so synom na úhrade nákladov na bývanie v sume 150,-€. Na stravu a iné výdavky u maloletého minie minimálne

sumu 200,-€ mesačne. On pracuje v spoločnosti K. Q. Č. a jeho mesačný príjem predstavuje sumu 600,-€ mesačne. Z tejto sumy platí sumu 200,-€ za byt nachádzajúci sa v Čadci, ktorý je v jeho vlastníctve a rekonštruuje. Maloletý Z. je žiakom 9. ročníka F. Š. D. Č.. Matka sa so synom stretáva jeden víkend v mesiaci. Žiada, aby syn bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Dokáže sa oňho postarať po každej stránke. Finančne ho zabezpečuje, hradí všetky jeho výdavky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení otec súdu predložil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/194/2014 zo dňa 17.2.2015.

4. Matka sa k podanému návrhu písomne vyjadrila dňa 31.7.2017 č.l. 48, 49. Vo svojom vyjadrení uviedla, že so zverením maloletého Z. do osobnej starostlivosti otca súhlasí. Nesúhlasí však s výškou výživného v sume 150,-€ mesačne, nakoľko jej to neumožňuje jej sociálna situácia. Poberá len minimálnu mzdu 356,-€. Býva v Bratislave v byte, ktorý jej hradí zamestnávateľ. Jej náklady na stravu mesačne sú 190,-€, 2 x do mesiaca dochádza za synom do Čadce, kde náklady na cestovnom sú zhruba 50,-€ mesačne. Medzi ďalšie výdavky patria náklady na mobilný telefón v sume 30,-€ mesačne. Tento potrebuje tiež z toho dôvodu, aby sa so synom mohla pravidelne kontaktovať. Okrem toho spláca úver, ktorý si musela zobrať, aby zaplatila výdaje za obdobie, počas ktorého sa starala o syna sama a to vo výške 40,-€, ktoré jej mesačne strhujú z účtu. Ďalej má výdavky na hygienu, lieky a oblečenie. V jej možnostiach a schopnostiach je prispievať na výživu syna maximálne sumou 50,-€.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu vyjadril dňa 8.8.2017 č.l. 51. Vo svojom vyjadrení uviedol, že nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého zo strany otca. Navrhujú maloletého zveriť do jeho starostlivosti, nakoľko od roku 2016 žije u otca. Navštevuje tu aj školu. Výživné ponechávajú na rozhodnutí súdu.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to rozsudku Okresného súdu v Bratislave č.k. 13P/194/2014-62 č.l. 5, z ktorého vyplýva, že bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť zvýšené výživné na maloletého syna Z. v sume 130,-€ mesačne.

7. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 10C/14/2009-65 zo dňa 9.9.2009 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Na čas po rozvoze bol maloletý syn Z. zverený do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50,-€ mesačne.

8. Z lustrácii v Sociálnej poisťovni č.l. 16 vyplýva, že matka je zamestnancom firmy K. G.. G..M..B., H. a poberá minimálnu mzdu. Uvedená skutočnosť mal súd preukázanú aj z potvrdenia o príjme matky č.l. 39, 40, z ktorého potvrdenia vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky vrátane daňového bonusu činí sumu 386,02 €.

9. Podľa správy ÚPSVaR Čadca matka maloletého dieťaťa poberá prídavky na maloletého Z. vo výške 23,52 € mesačne. Otec žiadne štátne sociálne dávky nepoberá. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú aj z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa č.l. 43.

10. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca K. Č. G..M..B.. č.l. 47 priemerný čistý mesačný zárobok otca činí 692,51 €.

11. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom rodičov maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že jeho zdravotný stav je dobrý. V súčasnej dobe býva aj s maloletým dieťaťom v Čadci v byte, ktorého je vlastníkom a to zhruba 3 mesiace. Trvalé bydlisko však naďalej majú spoločne so synom na adrese G. XXX. Náklady na maloletého otec vyčíslil na stravu 150,-€, na oblečenie a obuv 60,-€, hygienu 20,-€, zdravotná starostlivosť v sume 15,-€ a to náklady na ortopedické vložky, zubnú starostlivosť celkom náklady na výživu dieťaťa priemerne mesačne v sume 245,-€. Matka tieto náklady nespochybnila. Otec ďalej uviedol, že maloletý Z. ukončil 9. ročník základnej školy a od 1.9. nastupuje do 1. ročníka G. B. O. B. Z. G. D. Č., odbor pracovník marketingu. Styk matky s maloletým dieťaťom žiadal neupraviť, nakoľko matka sa môže s maloletým dieťaťom stretávať spontánne.

12. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý. Ďalej uviedla, že inú prácu v Bratislave, kde by dosahovala vyšší príjem si nehľadá, nakoľko zamestnávateľ jej uhrádza náklady na bývanie a to v sume okolo 350,-€ mesačne. Matka ďalej uviedla, že poberá prídavky na dieťa a taktiež

aj daňový bonus na maloleté dieťa. Tieto finančné prostriedky otcovi nepoukázala. Necháva si ich ona. Synovi z toho zakupuje či už oblečenie, prípadne mu pošle aj na účet nejaké finančné prostriedky ako vreckové.

13. Otec aj matka zhodne pred súdom vyhlásili, že matka na výživu maloletého Z. k rukám otca odo dňa 21.11.2016 neuhradila žiadnu sumu.

14. Podľa § 26 zák. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinnosti alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinnosti.

15. Podľa zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia možno zmeniť, ak dôjde ku zmene pomerov. V danom prípade došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého Z., ktorý v čase pôvodného rozhodovania súdu bol v osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletého. Avšak od roku 2016 a to od marca žije maloletý Z. v spoločnej domácnosti s otcom. Otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka č.l. 51, preto súd žalobnému návrhu vyhovel a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca.

16. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 zák. o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Pokiaľ ide o určenie výživného na maloleté dieťa s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 zákona o rodine súd skúmal odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Tieto otec celkom vyčíslil na sumu 245,- €, ktoré výdavky matka ani nespochybnila, avšak pri rozhodovaní o výživnom súd musí prihliadať aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Súd teda prihliadal na to, že matka maloletého dieťaťa poberá minimálnu mzdu a teda má za to, že v jej možnostiach a schopnostiach (aj vzhľadom na to, že náklady na ubytovanie jej uhrádza zamestnávateľ) aby na výživu maloletého prispievala sumou 50,-€ mesačne, s ktorou sumou vyslovil súhlas aj otec a ktorá suma nebola ani medzi účastníkmi sporná.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zák. o rod.

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Súd výživné s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 1 Zák. o rod. priznal odo dňa podania návrhu, t.j. od 21.11.2016. Vzhľadom k tomu, že výživné je splatné mesačne dopredu celkom sa stalo splatným výživné- alikvotná čiastka za 10 dní 11/2016 v sume 16,70 €, za 12 /2016 v sume 50.- €, a za 8 mesiacov roku 2017 (8 x 50.-€) = 400.- €. Celkom v sume 466,70.- €. Matka súdu v tomto konaní žiadnym spôsobom nepreukázala v akom rozsahu na výživu maloletého v určenom období otcovi zaplatila. Pokiaľ aj maloletému zakúpila nejaké veci, prípadne oblečenie taktiež súdu nepreukázala, v ktorom mesiaci, v akej sume, aké oblečenie maloletému zakúpila, kedy poslala maloletému vreckové a v akej výške , pričom súd podotýka, že matka si ponechávala daňový bonus a výživné na maloleté dieťa.

21. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

22. Súd umožnil matka vzhľadom na jej majetkové pomery splatné výživné platiť v splátkach po 20,-€ mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

23. Styk matky s maloletým dieťaťom súd neupravoval, nakoľko rodičia žiadali styk neupravovať.

24. Podľa § 52 CMsP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania , ak tento zákon neustanovuje inak.

25. S poukazom na ustanovenie § 52 CMsP súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúťiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).