

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10C/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200863  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5420200863.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobkyne: W. P., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S. XX, právne zastúpená: JUDr. Ivica Firstová, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1709/28 a žalovanej: O. M. N., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S. XXX, o náhradu škody vo výške 16.365,49 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 16.365,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 12.05.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronicky dňa 21.05.2020 sa žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne proti pôvodnému žalovanému: M. V. N., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S. XXX (ďalej len „pôvodný žalovaný“) domáhala zaplatenia sumy 16.365,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 12.05.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že žalobou uplatnená istina predstavuje škodu, ktorú jej spôsobil pôvodný žalovaný dňa 10.07.2019 tým, že v blízkosti jej humna (zadného stavu) kúril v piecke - paráku, v dôsledku čoho došlo v noci z uvedeného dňa na druhý deň k požiaru, následkom ktorého jej zhorelo predmetné humno spolu s hnuiteľnými vecami nachádzajúcimi sa v humne. Pri vyčíslení žalobou uplatnenej škody žalobkyňa vychádzala z hodnoty humna 15.756,- eur uvedenej v poistnej zmluve, ktorú žalobkyňa uzatvorila dňa 29.09.2017 so spoločnosťou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, od ktorej odpočítala poistné plnenie vo výške 3.408,51 eur (škoda na humne vo výške 12.347,49 eur) a z hodnoty hnuiteľných vecí nachádzajúci sa v humne stanovenej žalobkyňou spolu vo výške 4.718,- eur, od ktorej odpočítala poistné plnenie vo výške 700,- eur (škoda na hnuiteľných veciach vo výške 4.018,- eur). Preto žalobkyňou uplatnená celková škoda predstavuje výšku 16.365,49 eur (12.347,49 eur + 4.018,- eur). Žalobkyňa zároveň v žalobe uviedla, že zo spisu ORPZ Dolný Kubín ČVS: ORP-520/00-DK-2019 vyplynulo, že k predmetnému požiaru došlo konaním pôvodného žalovaného pri jeho neodbornej a neopatrnej manipulácii s tepelným spotrebičom na tuhé palivo - pieckou, v ktorej pôvodný žalovaný udržiaval oheň (pomocou ktorého varil baraninu), odkiaľ sa neskôr požiar rozšíril na okolité drevené stavby.

3. K podanej žalobe sa vyjadril pôvodný žalovaný prostredníctvom svojej vtedajšej právnej zástupkyne podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 02.10.2020. Uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí a navrhuje ju zamietnuť. Zároveň uviedol, že v danom prípade nie sú naplnené všetky predpoklady pre vznik jeho zodpovednosti za škodu, keďže z jeho strany nedošlo k žiadnemu protiprávnemu úkonu. Pôvodný žalovaný potvrdil, že dňa 10.07.2019 okolo obeda varil na svojom dvore

baraninu. Po ukončení týchto prác však oheň zahasil a všetko odpratal. K predmetnému požiaru došlo až v nočných hodinách. V danej veci sa vyjadriло Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne (vyjadrenie zo dňa 13.09.2019), ktoré dospelo k záveru, že príčinu požiaru nebolo možné s určitosťou potvrdiť, a teda príčina vzniku požiaru bola nezistená. Pôvodný žalovaný ďalej uviedol, že vlastníctvo žalobkyne k predmetnej zhorenej nehnuteľnosti - humnu je pochybné, keďže z LV č. XXX k.ú. S., ktorý preukazuje vlastníctvo žalobkyne k rodinnému domu a pozemkom, nie je žiadna zmienka o tomto humne. Pôvodný žalovaný tiež uviedol, že zároveň je pochybné aj to, či sa žalobkyňou uvádzané hnutelné veci v predmetnom humne skutočne nachádzali.

4. Na základe výzvy súdu vo veci ďalej prebehli ďalšie vyjadrenia strán sporu podľa § 167 ods. 3, 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v ktorých strany sporu zotrvali na svojich pôvodných vyjadreniach.

5. Súd vo veci stanovil termín predbežného prejednávania sporu na deň 03.02.2021 o 12.15 hod.. Tento termín predbežného prejednávania sporu bol následne s ohľadom na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávani, hlavných pojednávani a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu (tzv. Covid vyhláška) zrušený, pričom ďalšie predbežné prejednanie sporu vo veci nebolo možné s ohľadom na vyššie uvedenú Covid vyhlášku v znení vyhlášok Ministerstva spravodlivosti SR č. 91/2021 Z.z. a č. 108/2021 Z.z. stanoviť ani v termíne do 30.04.2021.

6. Keďže v priebehu ďalšieho konania bolo dňa 04.05.2021 zistené, že pôvodný žalovaný dňa 01.04.2021 zomrel, súd ďalej vykonával úkony smerujúce k zisteniu okruhu dedičov po tomto zomrelom pôvodnom žalovanom.

7. Uznesením č.k. 10C/16/2020-159 zo dňa 01.10.2021 bolo podľa § 63 CSP rozhodnuté o pokračovaní v konaní s dedičkou pôvodného žalovaného: O.. M. N., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S. XXX (manželkou pôvodného žalovaného) s tým, že táto bude v konaní vystupovať ako žalovaná (ďalej len „žalovaná“). Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2021.

8. Následne súd vo veci stanovil ďalší termín predbežného prejednávania sporu na deň 30.05.2022 o 9.30 hod.. Na toto predbežné prejednanie sporu sa žalovaná napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania (predvolanie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 21.05.2022) nedostavila. Na uvedenom predbežnom prejednaní sporu právna zástupkyňa žalobkyne navrhla rozhodnúť tento spor rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP.

9. Podľa § 172 ods. 2 CSP, ak sa žalovaný bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol dodržaný postup podľa § 167, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie; primerane sa použije ustanovenie § 274. O tomto následku musí byť žalovaný poučený v predvolaní na predbežné prejednanie. To neplatí, ak sú splnené podmienky na zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

10. Podľa § 274 CSP, na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávani vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávani bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd o nároku žalobkyne uplatnenom v tomto konaní (nárok na zaplatenie sumy 16.365,49 eur s príslušným úrokom z omeškani) rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 172 ods. 2 CSP v spojení s § 274 CSP, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto typu rozsudku - žalovaná sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavila na predbežné prejednanie sporu, hoci bola o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie riadne poučená (viď predvolanie na predbežné prejednanie sporu zo dňa 05.05.2022) a zároveň žalovaná nijako neospravedlnila svoju neprítomnosť na predbežnom prejednaní sporu, pričom v danom prípade bol dodržaný postup podľa § 167 CSP a zároveň neboli

splnené podmienky pre zastavenie konania, odmietnutie žaloby a ani zamietnutie žaloby, keďže žaloba nebola zjavne nedôvodnou.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP tak, že priznal žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, proti žalovanej nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozsudku. V takom prípade možno podať odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.