

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010024
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010024.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Miroslava Geletu a Mgr. Gabriely Dragulovej v trestnej veci proti obžalovanému J. F.X. a spol., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.08.2017, takto

rozhodol:

Obžalovaní

J. F., nar.XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F.,
Š., Š. XX/XX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,
nezamestnaný,

N. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F.,
t.č. v ÚVTOS Ilava, nezamestnaný,

s ú v i n n í, ž e :

1/ dňa 07.08.2014 v čase okolo 12:00 hod. po predchádzajúcom spoločnom dohovore spoločne s obvineným H. N. (vylúčeným na samostatné konanie) prišli na osobnom motorovom vozidle zn. R. XXX, ev. č.: F-XXXAC, ktoré zabezpečil obžalovaný N. X. do obce F., okres R., kde zaparkovali vozidlo pri rodinnom dome č. XXX, následne obvinený H. N. zazvonil na zvonček rodinného domu a keď nikto neotváral, tak všetci traja vošli cez neuzamknutú vstupnú bráničku do dvora rodinného domu, prešli k zadnej časti domu, kde si podložili záhradné stoličky, po ktorých vyšli na terasu domu, kde obžalovaný N. X. prineseným skrutkovačom vypáčil balkónové dvere, ktoré boli vo vetracej polohe, vošli dnu do rodinného domu, v ktorom z miestnosti spálne zo zásuviek bielizníka a nočného stolíka odcudzili peniaze v hotovosti, a to 180 amerických dolárov a 800 €, 1 ks set šperkov zo žltého kovu skladajúci sa z 1 ks dámska retiazka zo žltého kovu - malé očka, dlhá 47 cm, 1 ks prívesok zo žltého kovu v tvare slzičky s vloženou čiernou perlou a malým bielym zirkónom, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu s vloženou čiernou perlou a bielym zirkónom, 1 pár náušnic zo žltého kovu s čiernou perlou a bielym zirkónom, ďalej odcudzili 1 ks dámskej retiazky zo žltého kovu - väčšie očka, dlhá 47 cm, 1 ks dámsky náramok zo žltého kovu s väčšími očkami, dlhá 22 cm, 1 ks dámskej retiazky zo žltého kovu - tenké očka, dlhá 50 cm, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu s bielou perlou - hladký, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu s viacerými bielymi zirkónmi na vrchu - zirkóny tvorili očko, 1 ks vreckové hodinky na retiazke zo žltého kovu - okrúhly tvar, ručičkové, hladké, otvárací ciferník, 1 ks retiazky značky Swarovski, dlhej 50 cm a 1 ks prívesok v tvare hada s visiacimi bielymi zirkónmi značka Swarovski, kde pri krádeži ich vyrušila majiteľka domu J.. K. F., po čom z domu ušli, nastúpili do zaparkovaného vozidla a odišli z miesta činu preč, čím svojim konaním porušili domovú slobodu J.. K. F. a Z.. T. F. a spôsobili im škodu krádežou finančnej hotovosti a šperkov v celkovej výške 2.204,64 €,

2/ dňa 02.09.2014 v čase od 12:15 hod. do 15:15 hod. v F. po predchádzajúcej dohode sa vlámali do rodinného domu č. XXX tým spôsobom, že prineseným skrutkovačom vypáčili balkónové dvere v

zadnej časti domu vedúce do obývačky, následne na prízemí domu z dámskej kabelky tmavej farby a skrinky odcudzili finančnú hotovosť 2.909,70 € a z obývačky domu 1 ks notebook zn. ASUS tmavej farby, čím spôsobili D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX krádežou škodu vo výške najmenej 1.700 € a poškodením dverí škodu vo výške 170 € a krádežou finančnej hotovosti spôsobili O. M. P. O. G. T. Q. Y. F., F. XXX škodu vo výške 1.409,70 €,

3/ dňa 06.10.2014 v čase okolo 11:30 hod. v obci U., okres M. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode priviezli do obce U. na osobnom motorovom vozidle zn. Š. A., striebornej farby, ktoré viedla obvinená J. U., následne zastavili blízko rodinného domu s číslom XXX/XX na I. Y. patriacom Z. J. X., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom U., I. Y. XXX/XX a L. D., rod. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., I. Y. XXX/XX, kde obvinená J. U. zazvonila na zvonček na bráničke uvedeného rodinného domu za účelom zistenia prítomnosti osôb v dome a keď nikto na zvonenie nereagoval, obžalovaní J. F. a N. X. vystúpili z vozidla, prešli cez neuzamknutú bráničku k vchodovým dverám, ktoré obžalovaný N. X. vylomil v oblasti zámku za pomoci prineseného skrutkovača a po otvorení vchodových dverí obaja vošli do priestorov domu, ktoré na prvom poschodí prehľadali, pričom obžalovaný N. X. si v priestoroch detskej izby v zadnej časti poschodia z neuzamknutej šperkovničky položennej na komode prisvojil 1 ks zlatý dámsky prsteň v tvare V, 1 ks zlatý dámsky prsteň s bielym očkom, 1 ks strieborný dámsky prsteň a v ďalšej detskej izbe si prisvojil 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 20 €, ktorá sa nachádzala na nočnom stolíku a keď boli vyrušení obyvateľkou domu J. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., Y. XXX/XX, obidvaja odišli z domu preč a nastúpili do vozidla, v ktorom ich čakala obvinená J. U. na mieste vodiča, pričom spolu odišli na nezistené miesto, čím Z. J. X., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom U., I. Y. XXX/XX spôsobili škodu odcudzením v celkovej výške 200 € a poškodením uzamykacieho mechanizmu vchodových dverí v celkovej výške 20 €,

4/ dňa 16.10.2014 v čase o 09:00 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Š. A., striebornej farby, EC F., ktoré viedla J. U. do obce W. J., okres W.Č. W., kde zastali pred rodinným domom na I. J. Č. XXXX/X, vystúpili z auta pričom J. U. nechali sedieť v aute a spolu išli k domu, kde zazvonili a keď nikto neotváral po vzájomnej dohode, že dom "spoločne vylomia", prešli cez otvorenú bráničku rodinného domu, kde N. X. za pomoci prineseného skrutkovača vylomil v blízkosti zámku, plastové okno vedľa vchodových dverí z prednej časti domu od ulice, vošli dnu, kde vo vnútri sa rozdelili, prešli prízemie aj vrchné poschodie a po izbách hľadali peniaze, obžalovaný J. F. z kuchynskej linky v kuchyni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 120 €, obrúčku a prsteň, veci si uschoval do vreciek nohavíc, obžalovaný N. X. zo spálne domu zo skrine zobral krabičky, v ktorých boli rôzne zlaté šperky, tieto vysypal do jednej z nich a krabičku so všetkými šperkami čo našiel zobral so sebou (rôzne prstene, náušnice a retiazky zo žltého kovu), cez vypáčené okno z domu spoločne s J. F. vyšli, nastúpili do auta a po naštartovaní prešli asi 10 metrov, kde boli zadržaní príslušníkmi odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Martin, odcudzené predmety z rodinného domu boli príslušníkmi polície bezprostredne po skutku nájdené a zaistené pri obžalovanom F., X. ako aj pri ohliadke motorového vozidla zn. Š. A., čím poškodenej K. Y., nar. XX.XX.XXXX, vznikla škoda vo výške 1.930,88 € odcudzením predmetov zo žltého kovu a 120 € na hotovosti, teda celková škoda odcudzením je vo výške 2.050,88 € a 201,09 € poškodením okna,

t e d a :

Obžalovaný J. F. v bodoch 1/až 4/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil činom väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

Obžalovaný N. X. v bodoch 1/ až 4/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil činom väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i:

Obžalovaný J. F. v bodoch 1/až 4/

pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona,

pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný N. X. v bodoch 1/ až 4/

pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona,

pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný J. F.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 58 (päťdesiatosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému J. F. ukladá trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine a treste uložený obžalovanému J. F. rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015-363 zo dňa 26.09.2016, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému J. F. dňa 12.10.2016, výrok o vine a treste uložený obžalovanému J. F. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015-258 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015 ako i výrok o vine a treste uložený obžalovanému J. F. rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/4/2015-424 zo dňa 17.03.2015, právoplatným dňa 17.03.2015 ako i ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Obžalovaný N. X.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému N. X. ukladá trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine a treste uložený obžalovanému N. X. rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015-363 zo dňa 26.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/13/2017-436 zo dňa 04.05.2017, právoplatným vo vzťahu k

obžalovanému N. X. dňa 04.05.2017, výrok o vine a treste uložený obžalovanému N. X. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015-258 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015 ako i výrok o vine a treste uložený obžalovanému N. X. rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/4/2015-424 zo dňa 17.03.2015, právoplatným dňa 17.03.2015 ako i ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo vzťahu k obžalovanému N. X. výrok o treste v bode 3/ rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/36/2014 zo dňa 08.10.2014, právoplatným dňa 16.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovaným J. F. a N. X. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej J.. K. F., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom F. Č.. XXX, škodu vo výške 2.204,64 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovaným J. F. a N. X. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z.. J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., I.. Y. XXX/XX, škodu vo výške 220 €.

Podľa 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodenú K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. J., I.. J. Č.. XXXX/X, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilné sporové konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 02.02.2017 na tunajší súd pod sp. zn. PV/354/14/3305-68 obžalobu na obvinených J. F. a N. X. pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 09.08.2017, na ktorom obaja obžalovaní po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutujú svojho konania. Nakoľko obaja obžalovaní súhlasne (áno) zodpovedali na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom boli zároveň poučení aj o skutočnosti, že žalovaný skutok je len čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu a súd im bude ukladať trest spoločný i úhrnný, súd so súhlasom prokurátora, obhajkyne obžalovaných a poškodenej ich vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochrannom opatrení.

Poškodená v tomto konaní J.. K. F. si na hlavnom pojednávaní uplatnila svoj nárok na náhradu škody z titulu odcudzených vecí v sume 2.204,64 €.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/36/2014 zo dňa 08.10.2014, zápisnice o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 273, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 17.03.2015, lustrácie v STA z č.l. 324-326, odpisy z registra trestov obžalovaných z č.l. 327-332, uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 15Nt/57/2017 zo dňa 04.08.2017 a oboznámením podstatnej časti pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015 a Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania uznal (na rozdiel od obžaloby, kde bol obom obžalovaným kladený za vinu skutok tvoriaci čiastkový útok pokračovacieho trestného činu) obžalovaného J. F. za vinného v bodoch 1 až 4 z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a obžalovaného N. X. za vinného v

bodoch 1 až 4 z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na ukladanie spoločného trestu ku čiastkovým útokom popísaným v bodoch 2 až 4, za ktoré boli obaja obžalovaní naposledy odsúdení rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015 zo dňa 26.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/13/2017 zo dňa 04.05.2017 a ktoré boli právne kvalifikované ako je vyššie uvedené. Zároveň súd konštatuje (ako na to poukázal už i Okresný súd Senica v odôvodnení svojho rozhodnutia), že hoci obžalovaní čin spáchali závažnejším spôsobom konania (vlámaním), súd ich konanie posúdil podľa ustanovenia § 194 ods. 1 Trestného zákona bez príslušnej kvalifikovanej skutkovej podstaty, nakoľko obaja obžalovaní totiž spáchali súčasne trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, t. j. prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čím spôsobili väčšiu škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania (vlámaním), a teda súd príslušný kvalifikačný prvok (pripočítanie závažnejšieho spôsobu konania) v rámci súbežnej kvalifikácie trestných činov použil ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby len pri aplikácii toho ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, ktorého kvalifikovanej skutkovej podstate zodpovedá vyššia trestná sadzba oproti sadzbe konkurujúcej. Súd preto uznal obžalovaných za vinných tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z hľadiska formy zavinenia obaja obžalovaní konali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného J. F. súd zistil, že tento je slobodný, žije s družkou a má D. deti, z toho H. R. D. a H. J. Y.. Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku pre problémy s pľúcami. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nebol. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Senica v konaní pod sp. zn. 1T/120/2015. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR nebol doteraz postihnutý v priestupkovom konaní. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol 29 krát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť (najmä majetkového charakteru) i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 1T/120/2015-363 zo dňa 26.07.2016, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému F. dňa 12.10.2016, ktorým bol obžalovaný F. uznaný za vinného zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň bol obžalovanému uložený aj trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere 2 rokov. Súčasne Okresný súd Senica v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015 zo dňa 18.11.2015 u obžalovaného F. vo výroku o vine pre zločin krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, za použitia § 138 písm. e/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému F. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona uložený nepodmienečný spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere dvoch rokov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného F. súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému F. súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho, a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, a taktiež zistil dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vychádzal súd pri súbehu

trestných činov zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t. j. na pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov. Vychádzajúc z tejto trestnej sadzby súd uložil obžalovanému F. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 58 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest je zároveň trestom spoločným podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko sa v prípade skutku spáchaného dňa 07.08.2014 (obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske Pv 354/14/3305-68 zo dňa 02.02.2017) jedná o čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky (čiastkové útoky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v bodoch 2 až 4, spáchané dňa 02.09.2014, 06.10.2014 a 16.10.2014) už bol obžalovaný F. odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015-363 zo dňa 26.09.2016, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému F. dňa 12.10.2016. Všetky uvedené útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania i v predmete útoku, a taktiež subjektívna súvislosť v podobe jednotiaceho zámeru páchatel'a, preto súd uložil obžalovanému F. úhrnný a zároveň spoločný trest odňatia slobody v určenej výmere, a súčasne zrušil výrok o vine a celom treste obžalovaného v skôr vydanom rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015-363 zo dňa 26.09.2016, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému F. dňa 12.10.2016 s tým, že jednotlivé čiastkové útoky tu uvedené prevzal do nového rozhodnutia. Zároveň súd zrušil i výrok o vine a treste uložený obžalovanému J. F. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015-258 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015 ako i výrok o vine a treste uložený obžalovanému J. F. rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/4/2015-424 zo dňa 17.03.2015, právoplatným dňa 17.03.2015, ktoré v danej veci predchádzali poslednému rozhodnutiu a boli ukladané za jednotlivé čiastkové útoky obsiahnuté v tomto rozhodnutí (OS Zvolen 3 a 4, OS Martin 4). Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery bol súd viazaný skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia a zohľadnil požiadavku, že pri pokračovacom trestnom čine nemožno uložiť páchatel'ovi miernejší trest, než mu bol uložený skorším rozhodnutím, a súd taktiež zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, pričom kladne vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný F.Á. sa dobrovoľne doznal k spáchaniu čiastkového útoku, za ktorý bola podaná obžaloba tunajšou prokuratúrou, pričom až na základe jeho doznania im následne bolo vznesené i obvinenie. Preto súd považoval uloženie rovnakého trestu, aký mu už bol uložený Okresným súdom Senica, ktorý rozhodoval naposledy (teda nie miernejší) za postačujúci na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky výchovnej.

Súd v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to i napriek skutočnosti, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd v danom prípade prihliadol na uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 15Nt/57/2017 zo dňa 04.08.2017, právoplatné toho istého dňa, ktorým bol u obžalovaného zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody z rozhodnutia Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015, kedy bol obžalovaný preradený zo stredného stupňa stráženia na minimálny stupeň stráženia, preto tento postup považoval za odôvodnený.

Súd zároveň uložil obžalovanému F. aj trest zákazu pobytu v súdnom obvode Okresného súdu Zvolen (t. j. v okresoch Detva, Krupina a Zvolen) po dobu dvoch rokov, keď tento výrok rozhodnutia prevzal zo zrušeného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015 (tento výrok bol prebratý i rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015) a to vzhľadom na charakter a miesto spáchania trestnej činnosti, doterajší spôsob života obžalovaného, a tiež s prihliadnutím na miesto jeho trvalého pobytu.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného N. X. súd zistil, že tento je slobodný a bezdetný. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nebol. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Senica v konaní pod sp. zn. 1T/120/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/13/2017 zo dňa 04.05.2017. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný doteraz jedenkrát postihovaný v priestupkovom konaní (priestupok proti verejnému poriadku - rušenie nočného klúdu, spáchaný dňa 22.01.2011). Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol 8 krát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť (najmä majetkového charakteru) i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 1T/120/2015-363 zo dňa 26.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 5To/13/2017-436 zo dňa 04.05.2017, ktorým bol obžalovaný X. uznaný za vinného zo zločinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/

Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň bol obžalovanému uložený aj trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere 2 rokov. Súčasne Okresný súd Senica v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015 zo dňa 18.11.2015 u obžalovaného X. vo výroku o vine pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, za použitia § 138 písm. e/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému X. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona uložený nepodmienečný spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere dvoch rokov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Zároveň Okresný súd Senica v spojení s Krajským súdom v Trnave v zmysle § 42 ods. 2 Trestného poriadku zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/36/2014 zo dňa 08.10.2014, právoplatného dňa 16.02.2015, ohľadom obžalovaného X., ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného X. súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému X. súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho, a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, a taktiež zistil dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vychádzal súd pri súbehu trestných činov zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t. j. na pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov. Vychádzajúc z tejto trestnej sadzby súd uložil obžalovanému X. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne, ktorý trest je zároveň trestom spoločným podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko sa v prípade skutku spáchaného dňa 07.08.2014 (obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske Pv 354/14/3305-68 zo dňa 02.02.2017) jedná o čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky (čiastkové útoky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v bodoch 2 až 4, spáchané dňa 02.09.2014, 06.10.2014 a 16.10.2014) už bol obžalovaný X. odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015-363 zo dňa 26.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/13/2017 zo dňa 04.05.2017. Všetky uvedené útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania i v predmete útoku, a taktiež subjektívna súvislosť v podobe jednotiaceho zámeru páchatel'a, preto súd uložil obžalovanému X. úhrnný a zároveň spoločný trest odňatia slobody v určenej výmere, a súčasne zrušil výrok o vine a celom treste obžalovaného v skôr vydanom rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015-363 zo dňa 26.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/13/2017 zo dňa 04.05.2017, s tým, že jednotlivé čiastkové útoky tu uvedené prevzal do nového rozhodnutia. Zároveň súd zrušil i výrok o vine a treste uložený obžalovanému N. X. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015-258 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015 ako i výrok o vine a treste uložený obžalovanému N. X. rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/4/2015-424 zo dňa 17.03.2015, právoplatným dňa 17.03.2015, ktoré v danej veci predchádzali poslednému rozhodnutiu a boli ukladané za jednotlivé čiastkové útoky obsiahnuté v tomto rozhodnutí (OS Zvolen 3 a 4, OS Martin 4). Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery bol súd viazaný skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia a zohľadnil požiadavku, že pri pokračovacom trestnom čine nemožno uložiť páchatel'ovi miernejší trest, než mu bol uložený skorším rozhodnutím, a súd taktiež zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce

i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd zároveň prevzal z pôvodného rozhodnutia Okresného súdu Senica konštatovanie, že uložený trest je súčasne aj trestom súhrnným podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko sa obžalovaný prejednávaneho skutku dopustil ešte skôr, ako bol Okresným súdom Piešťany vo veci sp. zn. 1T/36/2014 vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre inú jeho trestnú činnosť, kde mu bol uložený (v bode 3 tohto rozsudku) trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (rozsudok zo dňa 08.10.2014, ktorý nadobudol vo vzťahu k obžalovanému X. právoplatnosť dňa 16.02.2015). V danom prípade si bol súd vedomí skutočnosti, ktorú i konštatoval Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5To/13/2017 zo dňa 04.05.2017, že okresný súd nesprávne uložil zároveň i súhrnný trest, keď zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/36/2014 zo dňa 08.10.2014, právoplatný dňa 16.02.2015, nakoľko čiastkové útoky spáchané v dňoch 07.08.2014, 02.09.2014, 06.10.2014 a 16.10.2014 tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, ktorý je dokonaný v prípade, ak páchatel naplnil svojim konaním všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu a dokončený je až odstránením protiprávneho stavu, pričom posledný čiastkový útok bol spáchaný až 16.10.2014, avšak rozsudok OS Piešťany bol vyhlásený dňa 08.10.2014. V danom prípade však pre chýbajúce odvolanie prokurátora krajský súd toto pochybenie konvalidoval. Za týchto okolností súd konštatuje, že i keď zrušil skoršie rozhodnutie Okresného súdu Senica do výroku o vine i treste a s nimi súvisiacimi výrokmi, zároveň pri viazanosti zákonom, že spoločný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím by pri uložení len trestu spoločného a úhrnného (ako mal byť správne ukladaný) musel obžalovanému X. uložiť trest minimálne vo výške 6 rokov, ktorý mu už uložil vo svojom rozhodnutí i Okresný súd Senica (tento však daný trest uložil ako súčet trestov z pôvodného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015 vo výmere 4 roky a 8 mesiacov a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/36/2014 vo výmere 16 mesiacov), čo by však pre obžalovaného X. znamenalo, že po výkone tohto trestu by ešte musel ísť vykonať trest uložený mu Okresným súdom Piešťany vo výmere 16 mesiacov, čo by však bolo v neprospech obžalovaného X.. Na základe toho súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/36/2014 zo dňa 08.10.2014 ohľadom obžalovaného X., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a uložil obžalovanému vo vzťahu k celej jeho zbierajúcej sa trestnej činnosti taktiež súhrnný trest odňatia slobody. Súd považoval uloženie rovnakého trestu, aký už bol obžalovanému X. uložený Okresným súdom Senica, ktorý rozhodoval naposledy (teda nie miernejší) za postačujúci na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky výchovnej.

Súd obžalovaného X. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň uložil obžalovanému X. aj trest zákazu pobytu v súdnom obvode Okresného súdu Zvolen (t. j. v okresoch Detva, Krupina a Zvolen) po dobu dvoch rokov, keď tento výrok rozhodnutia prevzal zo zrušeného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015 (tento výrok bol prebratý i rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015) a to vzhľadom na charakter a miesto spáchania trestnej činnosti, doterajší spôsob života obžalovaného, a tiež s prihliadnutím na miesto jeho trvalého pobytu.

Poškodená J.. K. F. si v prebiehajúcom trestnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody a na hlavnom pojednávaní na tomto nároku zotrvala, pričom si uplatnila náhradu škody z titulu odcudzených vecí v sume 2.204,64 €. Škoda poškodenej vznikla v príčinnej súvislosti s konaním oboch obžalovaných, preto im súd uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej túto sumu.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci súd ukladal obžalovaným spoločný trest, prevzal výrok o náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015 zo dňa 26.09.2016 a poškodenú K. Y. odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilné sporové konanie a zároveň uložil obom obžalovaným povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenej Z.. J. X. škodu vo výške 220 €, ktorú škodu si tento riadne a včas uplatnil a ktorá škoda pozostáva z odcudzených huteľných vecí, finančnej hotovosti a z poškodenia vchodových dverí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).