

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39Csp/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516214204
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1516214204.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpenom advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 2015, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 810,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 810,27 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 12.11.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 07.10.2016 žiadal žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 810,27 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 12.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 31.05.2011 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej a Dodatku k zmluve zo dňa 02.04.2012 poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 2.149,60 €. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v pravidelných 40 mesačných splátkach vo výške 53,74 €. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 1.296,76 €. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom z 30.10.2013 vyzval žalovanú k okamžitej splatnosti všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh predstavuje žalovanú sumu 810,27 €. Žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania od 12.11.2013 do zaplatenia.

3. Žalobca skutkové tvrdenia preukazoval pripojenými listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky Quatro z 31.05.2011 spolu s Podmienkami k Zmluve o pôžičke (č.l. 3-4); Žiadosťou o poskytnutie Najľahšej pôžičky z 25.05.2011 (č.l. 5); Dodatkom k zmluve o poskytnutí pôžičky z 02.04.2012 a žiadosťou o navýšenie poskytnutej pôžičky z 29.03.2012 (č.l. 6-7); Predžalobnou upomienkou - zasplatenie z 30.10.2013 (č.l. 8-9); Prehľadom splátok a úhrad (č.l. 10); Oznámením o postúpení pohľadávok z 23.01.2017 (č.l. 34-35).

4. Na návrh žalobcu súd vydal dňa 03.02.2017 platobný rozkaz č.k. 39Csp 80/2016-17, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd preto Uznesením č.k. 39Csp 80/2016-24 zo dňa 06.03.2017 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24.03.2017.

5. Žalovaná sa na adrese hláseného trvalého pobytu nezdržuje. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jej aktuálneho pobytu boli neúspešné. Dňa 26.06.2017 zverejnil súd na jeho úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovanej bola žaloba doručená dňom 11.07.2017. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadрила.

6. Podaním doručeným súdu 04.04.2017 žalobca oznámil postúpenie pohľadávky na postupníka Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.01.2017. Súd uznesením zo 06.04.2017 č.k. 39Csp 80/2016-36 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil postupník pohľadávky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.04.2017.

7. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

8. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, predovšetkým listinnými dôkazmi pripojenými žalobcom k žalobe a ostatným spisovým materiálom vzťahujúcim sa na vec.

9. Žalovaná ako fyzická osoba nepodnikateľ uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 7093289 dňa 31.05.2011, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička v sume 1.000 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 29 %, RPMN 29 %, pri priemernej hodnote RPMN 46,56%, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach, vo výške 53,74 € do termínu konečnej splatnosti 5/2013. Náklady spotrebiteľa boli vyčíslené v sume 289,76 € a žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú sumu pôžičky vo výške 1.289,76 € (1.000 + 289). Podmienky k zmluve o pôžičke tvorili súčasť zmluvy. Dodatkom k zmluve o poskytnutí pôžičky zo dňa 02.04.2012 došlo k navýšeniu pôžičky o 540 € pri zostatku pôvodnej pôžičky 640,85 €, t.j. nová výška pôžičky predstavovala sumu 1.180,85 € a doba splácania bola predĺžená o 16 mesiacov, t.j. doba splácania novej výšky pôžičky bola stanovená na 30 mesiacov pri rovnakej výške mesačnej splátky 53,74 € a úrokovej sadzbe 28,92% s nákladmi stanovenými pri novej výške pôžičky 431,35 € a konečnej splatnosti celkovej sumy 1.612,20 € (1.180,85 € + 431,35 €), RPMN 28,92 pri priemernej hodnote 45,23%. Celkovo spolu s navýšením pôžičky dodatkom, bola žalovanej poskytnutá suma 1.540 € (1.000 + 540) a celková suma spolu s úrokom, ktorú mala žalovaná vrátiť predstavovala sumu 2.149,60 € pri celkovej dobe splácania 40 mesiacov. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok a právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.10.2012 vzhľadom na to, že napriek niekoľkým výzvam žalovaná splatný záväzok nevyrovnala, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v celkovej sume 928,62 € najneskôr do troch dní od doručenia výzvy. Žalovanej bola výzva doručená 08.11.2013. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Ku dňu 04.09.2016 predstavovala pohľadávka žalobcu sumu 919,06 €, pozostávajúcu z istiny 774,27 € a pokuty a poplatkov v sume 138,79 €. Z histórie úverového účtu žalovanej je preukázaný vznik a výška dlhu. Žalovaná na výzvy nereagovala, dlžnú sumu nezaplatila.

10. Zistený skutkový stav vyhodnotil súd podľa právnej úpravy v rozhodnej dobe vzniku zmluvných vzťahov a to podľa ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ObchZ) - o úvere, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom od 01.01.2011 do 30.11.2011), podľa ustanovení zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, podľa Smernice Rady 87/102/EHS a podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

11. Podľa § 497 ObchZ - Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ - Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. - (1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b) d) zákona č. 129/2010 Z.z. - Vymedzenie pojmov - Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ... d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ...

15. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí pôžičky v znení písomného dodatku k zmluve podľa 497 a nasl. ObchZ v spojení s § 10 a nasl. zákona č. 129/2010 Z.z., ktorej nedeliteľnou súčasťou boli Podmienky k zmluve o pôžičke. Na základe platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu plnil poskytnutím peňažnej pôžičky. Zmluva medzi stranami bola uzavretá písomne a obsahovala všetky predpísané náležitosti. Medzi stranami zmluvy boli riadne dohodnuté podmienky splácania úveru a jeho úročenie základnou úrokovou sadzbou. Žalovaná uhradila celkovo 1.296,76 €. Zostatok 810,27 €, na výzvu neuhradila.

16. Na základe zisteného skutkového stavu a s poukazom na citované ustanovenia právnych predpisov súd sa s vyčíslením uplatneného nároku žalobcu stotožnil a preto žalobcovi v celom rozsahu vyhovel.

17. Žalovaná sa s plnením peňažných záväzkov zo spotrebiteľského zmluvy dostala do omeškania, čo právna úprava sankcionuje legitímnym vznikom nároku veriteľa na úrok z omeškania. Žalobcovi sa v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu do zaplatenia.

18. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%. Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)