

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/247/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214275  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417214275.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloletého: P. R., nar. XX.XX.XXXX, umiestnený v C. C. pokoja, A. W. XX, M., zastúpený opatrovníkom Obec Dedinka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom X. práce, sociálnych vecí a rodiny G. J., dieťa rodičov: matka V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, t.č. E. Lužany, O. XXX, otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov N. V., nar. XX.XX.XXXX a L. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z., L. XXX/X o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd neodkladným opatrením n a r i a d ť u j e C. C. pokoja, A. W. XX, M. povinnosť odovzdať maloleté dieťa: P. R., nar. XX.XX.XXXX v L., do starostlivosti manželom N. V., nar. XX.XX.XXXX a L. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z., L. XXX/X, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 02.08.2017 domáhajú zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti a zároveň žiadali nariadiť neodkladné opatrenie odovzdaním dieťaťa do ich starostlivosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovali tým, že je v záujme maloletého, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečovali oni osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Mali za to, že je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v prirodzenom a zdravom rodinnom prostredí od útleho veku, aby malo príležitosť získať rodinu, aby mohlo byť osvojené, čomu v zmysle platných ustanovení Zákona o rodine musí predchádzať zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí v tom, že dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti budúcich osvojiteľov - t.j. navrhovateľov ešte predtým ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, ktorý stav poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na ich domáce prostredie.

2. Z pripojeného spisu 11P/90/2017, z podaného návrhu a k nemu pripojených dokladov mal súd preukázané, že maloleté dieťa P. R., nar. XX.XX.XXXX v L. pochádza z matky V. R., nar. XX. XX.XXXX. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu doposiaľ uznané ani určené nebolo. Dňa 20.03.2017 dala matka privolenie na jeho osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Svoje rozhodnutie učinila po dôkladnom zvážení a odôvodnila ho tým, že sama nemá kde bývať, je bezmajetná a nemá žiadny príjem. Okrem maloletého matka porodila ešte štyri maloleté deti, z ktorých bolo jedno v roku 2013 osvojené, staršie tri sa nachádzajú v detskom domove. Maloletý P. R. bol na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11 P/90/2017-15 zo dňa 05.04.2017 umiestnený do starostlivosti zariadenia C. C. pokoja M.. Citované uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 05.04.2017 a právoplatnosť dňa 25.04.2017. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11 P/90/2017-35 zo dňa 27.06.2017 súd nariadil u maloletého ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Komunitě C. pokoja M., matku zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Súd zároveň vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, obmedzil rodičovské práva a povinnosti matke v rozsahu zastupovania a spravovania jeho majetku a ustanovil dieťaťu opatrovníka Obec Dedinka.

3. Zo správy o šetrení pomerov v domácnosti navrhovateľov, ktoré vykonal orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 02.08.2017 mal súd preukázané, že manželia Deákoví bývajú v štvorizbovom byte, ktorého sú vlastníckmi. Byt je účelne a pekne zariadený. V detská izba maloletého dieťaťa, je prispôbená jeho potrebám, nachádza sa v nej detská postieľka, prebaľovací pult, sektorový nábytok a lôžko, na ktorom prespáva navrhovateľka. Manželia majú pre maloleté dieťa pripravené všetky potrebné veci, zabezpečený kočík, vaničku a dostatočné množstvo oblečenia, plienok a hračiek. Prevažnú starostlivosť maloletému dieťaťu zabezpečuje navrhovateľka, ktorá zostane doma na materskej dovolenke. Hygiena rodinného prostredia je na veľmi dobrej úrovni. Pán Deák je samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti automobilového priemyslu, s čistým mesačným príjmom približne 1000,00 až 1300,00 Eur, pani Deáková je zamestnaná ako upratovačka u Marcely Százovej, Vajanského 15, Šaľa s čistým mesačným príjmom približne 300,00 - 350,00 Eur. Navrhovateľka sa v priebehu šetrenia vyjadrila, že maloleté dieťa sa nachádza na pobyte v ich domácnosti odo dňa 19. 5. 2017 a v súčasnosti je v ich domácnosti plne adaptované. Navrhovatelia maloleté dieťa oslovujú menom Adam, jeho zdravotný stav je dobrý. Rodina a priatelia príchod maloletého dieťaťa do ich domácnosti prijali kladne, v rozhodnutí ich naďalej podporujú. Maloleté dieťa počas šetrenia spalo v postieľke, pôsobilo spokojne. V závere šetrenia sa uvádza, že v domácnosti manželov Deákových sú vytvorené priaznivé podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa.

4. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesením vyhotoví.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

11. Súd po preskúmaní všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže je v záujme dieťaťa, aby do času rozhodnutia vo veci samej vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí, v ktorom sa nachádza na základe pobytu od 19.05.2017, od ktorého času sa adaptovalo na toto prostredie a vytvorilo si vzájomné citové väzby k navrhovateľom,

ktorí majú vytvorené všetky materiálne ako aj iné podmienky na jeho riadnu starostlivosť v prospech a v najlepšom záujme dieťaťa. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

12. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného podľa § 367 CMP je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§367 odsek 3 CMP).

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.